g
72
197
T5, 62

Безплатное приложеніе къ „Московск. Церковн. Вѣдомост." за 1915 г.

197

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ

РЕЗОЛЮЦІЙ ФИЛАРЕТА

МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО.

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Прот. В. С. Маркова.

ТОМЪ ПЯТЫЙ.

Выпускъ второй.

МОСКВА.

1915.

2007053117

Г 72
197

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ РЕЗОЛЮЦІЙ

ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО.

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Каѳедральнаго протоіерея В. С. Маркова.

1844 годъ.

9958. Резолюція отъ 5 января 1844 года на консисторской справкѣ по прошенію вдовы дьячка Василіе-Кесарійской, въ Тверской-Ямской слободѣ, церкви Евдокіи Алексѣевой объ опредѣленіи къ сей церкви на предоставленное за сыномъ ея, исключеннымъ изъ Высоко-Петровскаго духовнаго училища, Иваномъ Ярцевымъ, дьяческаго мѣста мужа ея, пономаря Успенской, села Бабарыкина, церкви, Подольскаго уѣзда, Сергѣя Ѳеодорова Смирнова, который обязуется: 1) за одинъ домъ покойнаго мужа ея внести опекунамъ на уплату долговъ 3.000 руб. асс.; 2) по достиженіи совершеннолѣтія 14-лѣтней дочери ея Екатерины взять ее за себя въ замужество, а до того времени выдавать ей съ семействомъ по 15 руб. асс. въ мѣсяцъ, и объ опредѣленіи на мѣсто пономаря Смирнова въ село Бабарыкино сына ея Ивана Ярцева: „Въ прошеніи удовлетворить нельзя по слѣдующимъ обстоятельствамъ: 1) рѣшеніемъ по дѣлу о долгахъ положено продать оба дома, а не одинъ; а просители и прихожане полагаютъ одинъ; 2) въ дѣлѣ нѣтъ доказательства на то, что 3.000 рублей, цѣны одного дома, достаточно будетъ на покрытіе всѣхъ долговъ; 3) необъяснено, на сколько лѣтъ, и на какихъ условіяхъ, другой домъ останется за вдовою; а сіе нужно, чтобы домъ на церковной землѣ не перешелъ въ свѣтское владѣніе; и вообще домъ причетника долженъ принадлежать дѣйствительному причетнику.—Посему: 1) въ семъ прошеніи отказать. 2) Предоставить, естьли хотятъ, войти новымъ прошеніемъ на такихъ условіяхъ,

которыя были бы согласны съ закономъ и удобны къ исполненію".

9959. Резолюція отъ 8 января на консисторскомъ опредѣленіи: 1) доносимые на священника церкви села Сатина, Подольскаго уѣзда, Іоанна Аѳанасьева, благочиннымъ, священникомъ церкви села Поливанова Василіемъ Ивановымъ, неблагопріличные поступки считать недоказанными; 2) бывшаго въ должности благочиннаго священника Василія Иванова, виновнаго въ недоказаніи своего доноса, не подвергать наказанію по Всемилостивѣйшему манифесту: „1) Первый пунктъ рѣшенія консисторскаго утверждается. 2) Поливановскаго священника признать не только недоказавшимъ доноса, но и подозрительнымъ въ клеветѣ, а въ томъ, очевидно, виновнымъ, что жалуется на непредставленіе священникомъ репорта или подписки о цѣлости ризницы и прочаго во время обозрѣнія церкви, тогда какъ на требованіе сего не уполномоченъ онъ былъ инструкціею благочинныхъ, и такія требованія ни къ чему не ведутъ, кромѣ притѣсненія причтовъ; отъ наказанія освободить его по Всемилостивѣйшему манифесту. 3) Подольскому протоіерею объявить, что онъ поступилъ незаконно и неосмотрительно, давъ показаніе въ пользу подсудимаго и не объяснивъ начальству, что подсудимый родственникъ ему".

9960. Резолюція отъ того же числа на прошеніи іеромонаха Николаевской Берлюковской пустыни Варлаама о выдачѣ ему билета на поступленіе въ больницу для излѣченія его болѣзни въ ногахъ: „Консисторіи допросить просителя, съ благословенія ли настоятеля пришелъ и имѣетъ ли на то доказательство; затѣмъ, есть ли нужно, билетъ въ больницу выдать и поручить благочинному монастырей наблюдать, чтобы напрасно въ Москвѣ не жилъ".

9961. Резолюція отъ того же 8 января на прошеніи мѣщанки Маріи Николаевой Варгиной о воспрещеніи Мартиновскому, Ивановскаго сорока, священнику вѣнчать ея сына, намѣревающагося тайно вступить въ бракъ, безъ ея согласія, съ какою-то, неизвѣстною ей, дѣвицею. При семъ показаніе Мартиновскаго священника Василія Сергѣева о томъ, что сынъ мѣщанки Митюшинъ просилъ у матери позволенія и благословенія вступить въ бракъ съ купеческою дочерію Каптелевою, даже при духовномъ отцѣ ея и его, имѣющаго уже совершенныя лѣта, но она тогда только обѣщала дать свое благословеніе сыну, когда онъ дастъ

ей 1.000 руб. деньгами, и что мѣщанка Варгина поведенія неблаговиднаго: „Просительница несправедливо пишетъ, что дѣло происходитъ тайно. Священникъ и женихъ прежде сего прошенія словесно представляли мнѣ обстоятельства сего дѣла, тѣ самыя, которыя письменно изложилъ священникъ въ прилагаемомъ при семъ объясненіи. Какъ сынъ долгъ сыновній исполнилъ при духовномъ отцѣ, и какъ мать останавливается дать согласіе на бракъ не по какимъ-либо нравственнымъ причинамъ, но желая за то получить отъ сына деньги, то начальство не можетъ благопріятствовать сему неблаговидному намѣренію матери и остановить бракъ отдѣльно и самостоятельно живущаго сына. Впрочемъ, совѣтовать сыну стараться благорасположеніе матери пріобрѣсти и сохранить“.

9962. Резолюція отъ 9 января на прошеніи діакона Преображенской, села Косицъ, церкви, Верейскаго уѣзда, Іоанна Григорьева, милостивѣйшей резолюціи о томъ, что 10 декабря 1843 г. при посѣщеніи церкви благочиннымъ, Верейскаго Христорождественскаго собора протоіереемъ Іоанномъ Іоанновымъ, запрещено ему словесно священнослуженіе, хотя онъ, діаконъ, не имѣетъ на своей совѣсти грѣха, возбраняющаго ему священнослуженіе: „Хотя благочинный поступилъ слишкомъ рѣшительно, объявивъ діакону запрещеніе священнослуженія, не представивъ при томъ доказательствъ и уликъ: но и діаконъ поступилъ весьма странно тѣмъ, что не просилъ разрѣшенія цѣлый мѣсяцъ, и притомъ не просилъ разрѣшенія на время особенно нужное, на время праздника. Посему сдѣланное, по доносу, благочиннымъ распоряженіе оставить въ своей силѣ въ ожиданіи, какъ объяснится дѣло“.

9963. Резолюція отъ того же числа на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра съ опредѣленіемъ требованія отъ игумена Пѣшношскаго монастыря донесенія, какими изображеніями, по соображенію съ пространствомъ стѣнъ лѣтняго монастырскаго соборнаго, во имя святителя Николая, храма, можетъ и желаетъ онъ съ братіею замѣнить тѣ изображенія, при стѣнномъ греческомъ росписаніи, которыя священникомъ Параскевіевской, въ Охотномъ ряду, церкви Петромъ Покровскимъ, при разсмотрѣніи, порученномъ ему, найдены неприличными для изображенія въ священномъ мѣстѣ: „1) Финееса, пронзающаго блудниковъ, не писать, и замѣтить игумену, что стыдно ему при представленіи дѣла не примѣтить сего неприличія. 2) Блуднаго сына въ толпѣ развратныхъ женщинъ не писать, а написать его

въ скудости и раскаяніи приходящаго ко Отцу, и Отца, простирающаго къ нему объятія. 3) Какъ изъ сего послѣдняго примѣра видно, что и хорошо избранный предметъ можетъ быть неприлично написанъ, то поручить Борисоглѣбскому архимандриту имѣть наблюденіе за предпріемлемымъ стѣнописаніемъ, въ первоначальныхъ рисункахъ на мѣстѣ, или въ эскизахъ, и что окажется стѣнописанію церковному неприличнымъ, исправлять, какъ прилично, а въ случаѣ нужды—просить разрѣшенія".

9964. Резолюція отъ 12 января на прошеніи священника Преображенской, села Лукина, церкви, Звенигородскаго уѣзда, Алексія Григорьева, о дозволеніи ему, при преклонныхъ лѣтахъ, по вдовству, принять монашество и поступить въ какой-либо Московскій монастырь потому болѣе, что имѣетъ двоихъ сыновей, обучающихся въ Московской дух. семинаріи, а на свое мѣсто пріискать студента, съ обязательствомъ взять ему одну изъ трехъ дочерей его: „Надобно, чтобы четверо дѣтей не остались брошенными. Дозволить просимое съ тѣмъ условіемъ, естьли найдется настоятель, который обнадежитъ просителя принятіемъ, и естьли избираемый приметъ на себя попеченіе о всемъ семействѣ, остающемся послѣ вступающаго въ монастырь".

9965. Резолюція отъ 12 января на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра по дѣлу объ увольненіи отъ должности пономаря Воскресенской, въ Кадашевѣ, церкви Матвѣя Андреева, по слабости голоса и слуха, съ опредѣленіемъ консисторіи—препроводить пономаря Андреева въ медицинскую контору и просить увѣдомленія, дѣйствительно ли онъ, по слабости голоса и слуха и по общему состоянію здоровья, неспособенъ къ продолженію службы: „И это довольно мудрено. Развѣ только медицинская контора имѣетъ уши слышать, тихо или громко читаетъ пономарь? А то удобно ли опредѣлить медицинской конторѣ, какая степень глухоты можетъ быть терпима въ причетникѣ, чтобы онъ могъ слышать возгласы и пѣть безъ замѣшательства?—Учинить слѣдующее: 1) Поручить другому благочинному съ сотрудникомъ освидѣльствовать пономаря, такъ ли слабъ онъ голосомъ, что не можетъ производить въ церкви чтенія и пѣнія довольно внятно для предстоящихъ. 2) Такъ ли онъ глухъ, что не можетъ достаточно разслышать чтенія ектеній и возгласовъ, дабы, соотвѣтственно онымъ, начинать клиросное пѣніе и чтеніе безъ замѣшательства. 3) Надеженъ ли онъ въ сихъ

отношеніяхъ къ излѣченію. Посему послѣднему пункту могутъ просить сужденія частнаго врача".

9966. Резолюція отъ 14 января на репортѣ и. д. благочиннаго Рузскаго уѣзда, священника церкви села Покровскаго-Шереметева Іакова Васильева Лебедева съ представленіемъ клировыхъ вѣдомостей за 1843 годъ: „По неясному о священникѣ села Никольскаго-Долгорукова Димитріѣ Преображенскомъ свидѣтельству: благонадежнаго, потребовать отъ находящагося въ должности благочиннаго обстоятельнаго донесенія, не было ли замѣчено за симъ священникомъ такихъ поступковъ, которые лишили его одобренія за настоящее время".

9967. Резолюція отъ того же числа на репортѣ благочиннаго Московскаго уѣзда, Покровской, села Пехры, церкви священника Іоанна Малинина съ представленіемъ клировыхъ вѣдомостей за 1843 годъ: „1) Какъ о Бисеровскомъ дьячкѣ Гавриловѣ сказано въ вѣдомости, что онъ поведенія нетрезваго, и о пономарѣ Смирновѣ, что онъ бываетъ нетрезвъ: то послать ихъ по очереди въ Берлюкову пустынь для испытанія и исправленія, перваго на три, а другаго на двѣ недѣли, и какъ окажутся, велѣть донести. 2) Какъ нетрезвость обоихъ причетниковъ должна затруднять священника, но дѣятельныхъ мѣръ къ исправленію ихъ благочиннымъ не принято, и о нетрезвости ихъ не донесено, а только сказано о семъ на концѣ года въ вѣдомости, которая требуется собственно только для справокъ: то, замѣтивъ сіе благочинному, подтвердить, чтобы о неисправныхъ доносилъ своевременно и обстоятельно. 3) Села Кайнарджи пономаря Введенскаго, нетрезваго, послать въ Пѣшношскій монастырь на три недѣли для испытанія и исправленія въ поведеніи, и о послѣдующемъ велѣть донести".

9968. Резолюція отъ того же 14 января на консисторскомъ опредѣленіи: привести въ исполненіе мнѣніе Дмитровскаго духовнаго Правленія: а) объ оштрафованіи небывшихъ въ 1842 г. въ нѣкоторые посты священноцерковнослужителей, по вѣдомству Черногряжскаго въ должности благочиннаго священника Константина Сергіева, у общаго духовника, Подчерковскаго священника Григорія Алексѣева, въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія, священниковъ за каждый постъ по рублю, діаконовъ по полтинѣ, а причетниковъ по четверти рубля сер.; б) о подтвержденіи Подчерковскому священнику, чтобы въ посты частыхъ отлучекъ не дѣлалъ и бывшихъ на исповѣди показывалъ бывшими; в) о

дозволеніи нежелающимъ имѣть Подчерковскаго священника духовникомъ избрать другаго, и г) о подтвержденіи Черногряжскому и. д. благочиннаго священнику, чтобы впредь избирать общаго духовника съ общаго всѣхъ священноцерковнослужителей согласія: „1) Вмѣсто Подчерковскаго, не всѣми избраннаго, по частымъ отлучкамъ неисправнаго, избрать духовника общимъ согласіемъ. 2) Неисправныхъ на сей разъ простить съ подтвержденіемъ, чтобы установленный долгъ исповѣди, и, естьли по уважительнымъ причинамъ бываютъ на исповѣди не у общаго духовника, доставляли ему отъ своихъ духовниковъ записки объ исполненіи долга".

9969. Резолюція отъ 15 января на донесеніи протоіерея Каѳедральнаго Архангельскаго собора Арсенія Тяжелова о томъ, что, по существующему издревлѣ порядку, въ Архангельскомъ соборѣ служба Божія совершается съ столповымъ пѣніемъ, которое обязаны исправлять священнослужители онаго. Но священникъ Алексѣй Хавскій, поступившій въ соборъ въ декабрѣ 1842 г., доселѣ не выучился сему пѣнію, да и не предвидится, чтобы онъ могъ производить оное внятно и стройно, потому что не имѣетъ баснстаго голоса, который необходимъ для сего напѣва. Посему проситъ перемѣстить его на другое мѣсто: „Поелику древнее столповое пѣніе, постоянно употребляемое въ Архангельскомъ соборѣ, требуетъ неизмѣннаго сохраненія и тщательнаго поддержанія, а священникъ Хавскій въ теченіе года не изучился оному; и поелику на сіе, кромѣ сего донесенія, письменно жалуются всѣ соборяне: то священника сего перевести на имѣющуюся вакансію при Московской Флоро-Лаврской церкви, на что и дать ему указъ".

9970. Резолюція отъ 19 января на прошеніи чиновницъ Параскевы Ивановой Шигариной и Матроны Ивановой Добросельской объ увольненіи опредѣленнаго на пономарское, при Казанской, села Коломенскаго, церкви, мѣсто Владиміра Григорьева, несоглашающагося купить у нихъ домъ съ садомъ ихъ родителя за 2.000 руб., и объ опредѣленіи на сіе мѣсто ученика низшаго отдѣленія Московской дух. семинаріи, Ивана Яхонтова, предлагающаго имъ означенную сумму: „Нельзя Григорьева лишить занимаемаго имъ мѣста потому только, что другіе дороже дали бы за садъ. Можетъ быть даютъ лишнія деньги, чтобы купить съ садомъ мѣсто".

9971. Резолюція отъ того же числа на прошеніи прихожанъ Успенской, на Остоженкѣ, церкви, Пречистенскаго сорока, объ опредѣленіи на священническое мѣсто къ сей церкви священника Владимірской, села Виноградова, церкви, Московскаго у., Ѳеодора Стефанова: „Приложить къ дѣлу, какъ доказательство, что прежнее прошеніе писано было не по общему согласію прихожанъ, и засвидѣтельствовано благочиннымъ невѣрно, что неизлишне и на видъ поставить благочинному, тѣмъ паче, что оставлены безъ вниманія прихожане, благотворящіе престарѣлому священнику".

9972. Резолюція отъ 21 января на репортѣ благочиннаго, Верейскаго Христорождественскаго собора протоіерея Іоанна Смирнова, съ представленіемъ клировыхъ вѣдомостей за 1843 г.: „1) Какъ села Благовѣщенскаго священникъ Платонъ Сафоновъ касающіяся до него дѣла въ вѣдомости скрылъ, подъ предлогомъ запамятованія: то сдѣлать ему за сіе чрезъ благочиннаго выговоръ. 2) Благочинному дать справку о дѣлахъ, до сего священника касавшихся, дабы онъ вносилъ ее въ вѣдомость".

9973. Резолюція отъ того же числа на репортѣ священника Казанской, села Фроловскаго, церкви, Клинскаго уѣзда, Василія Константинова Остроглазова о томъ, что онъ не осмѣливается совершить бракъ крестьянина Ивана Павлова съ крестьянскою дѣвицею Маріею Васильевою, потому что въ просьбѣ, по которой разрѣшенъ сей бракъ на родословной росписи жениха и невѣсты опущено крестное братство Ивана Павлова съ Ѳедосѣемъ Никитинымъ, мужемъ крестовой сестры невѣсты Павлова Маріи Васильевой: „1) Какъ, по Кормчей книгѣ, лица сущая отъ боку не препинаются къ супружеству крещеніемъ: то консисторіи подтвердить священнику, чтобы разрѣшеннаго брака за симъ не останавливалъ. 2) Въ то же время сдѣлать ему замѣчаніе, что безъ нужды и неосновательно остановилъ бракъ разрѣшенный, и внушить, чтобы тщательнѣе учился разбирать родства по Кормчей книгѣ".

9974. Резолюція отъ 24 января на прошеніи священника Воскресенской, села Васильевскаго, церкви, Серпуховскаго уѣзда, Платона Вишнякова о дозволеніи ему пріискивать другое мѣсто: „Прошеніе не требуетъ ни удовлетворенія, ни отказа. Естьли найдется мѣсто, никто не препятствуетъ просить; естьли не найдется, не на кого жаловаться; ибо самъ выпросилъ мѣсто".

9975. Резолюція отъ того же числа на репортѣ Клементьевскаго, въ Сергіевомъ посадѣ, протоіерея Петра Никитина съ представленіемъ показаній священниковъ посадскихъ церквей о дѣйствіяхъ ихъ по обращенію раскольниковъ: „1) О Прорубниковыхъ поручить Введенскому священнику [1]) дознать, буде можно, отъ рожденія ли они въ расколѣ, или принадлежали прежде къ церкви. 2) Іовлевскому священнику напомнить наставленіе апостола: *никто же о юности твоей да не радитъ*: то-есть, благоразуміемъ, и честнымъ поведеніемъ пріобрѣтай вниманіе не менѣе зрѣлыхъ лѣтами; иначе отговорка молодости не оправдаетъ, а осудитъ".

9976. Резолюція отъ 25 января на консисторскомъ опредѣленіи по дѣлу о дозволеніи Звенигородскимъ мѣщанамъ Бабакинымъ выроненный ими на принадлежащей Звенигородскому Успенскому собору землѣ лѣсъ раздѣлить пополамъ съ соборянами: 1) лѣсъ продать съ торговъ: 2) принявъ отъ покупщика всю сумму за лѣсъ и изъ ошой одну половину, выдать Бабакинымъ, а изъ другой—половину церковному старостѣ для присоединенія къ соборнымъ доходамъ, а другую половину внести въ Опекунскій Совѣтъ на вѣчное обращеніе изъ процентовъ въ пользу соборянъ: „1) Исполнить съ тѣмъ, чтобы и деньги, которыя слѣдовать будутъ въ церковь, положены были въ Сохранную Казну, и въ церковь отдать былъ билетъ. 2) Недоговорено прежде, что въ заключеніи контракта, безъ утвержденія начальства, и наемниковъ оправдывать вполнѣ нельзя, потому что незнаніемъ закона отговариваться никто не можетъ, слѣдовательно и они должны были знать, что контрактъ, неутвержденный духовнымъ начальствомъ, по закону не силенъ".

9977. Резолюція отъ 2 февраля 1814 г. на консисторскомъ опредѣленіи: 1) отнестись отъ лица его Высокопреосвященства къ и. д. Московскаго военнаго генералъ-губернатора, чтобы, на основаніи ст. 13 и 15 тома и XIV свода законовъ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, благоволено было ограничить въ Москвѣ торговлю въ воскресные, праздничные и высокоторжественные дни: и ко градскому главѣ, чтобы и онъ съ своей стороны поставилъ во вниманіе торгующему купечеству не нарушать святости дней Господнихъ непозволенною закономъ торговлею; 2) Московскому духовенству поставить въ обязанность,

---

[1]) Священнику Введенской, при лаврѣ, церкви Николаю Іоаннову.

чтобы при подобныхъ случаяхъ приходскіе священники внушали торговцамъ важность дней Господнихъ и обязанность православія охранять святость дней Господнихъ благочестивыми упражненіями: „Долгомъ служенія моего я обязанъ обратить дѣятельное вниманіе на сіе опредѣленіе консисторіи, имѣющее цѣлію прекратить нарушеніе какъ Божескаго и церковнаго, такъ и гражданскаго закона, которымъ Благочестивѣйшіе Государи наши благоволятъ сохранять и подкрѣплять для народа исполненіе закона Божескаго и церковнаго. Не нужно для имѣющаго чувство благочестія изъяснять неприличіе и вредъ того, что въ самое время божественной литургіи множество народа отвлекается отъ церкви на торгъ, и притомъ безъ нужды. По какой, напримѣръ, не отсрочной нуждѣ, въ самое время литургіи особая площадь наполняется народомъ, чтобы торговать пѣвчими птицами и собаками? —Усилившійся противъ закона обычай приводитъ въ искушеніе и тѣхъ изъ торгующаго сословія, которые желаютъ исполнять законъ: ибо если сіи останутся по закону не торгующими въ праздникъ, то другіе, вопреки закону, торгующіе въ сіе время, предвосхитятъ у нихъ покупателей и выгоды. А если всѣ равно прекратятъ торговлю въ праздникъ, то онъ у всѣхъ совершится въ непраздничное время. Посему благорасположенные православные граждане изъявляли мнѣ желаніе, чтобы запрещеніе торговли въ праздники подтверждено было начальствомъ для всѣхъ, такъ какъ въ семъ случаѣ оно не будетъ для торгующихъ затруднительно. Нельзя не обратить вниманія и на ту несообразность, что утреннее время праздника, преимущественно посвященное Богу, похищаетъ торгъ, а послѣобѣденное, которое менѣе нужно для церкви, и въ которое церковный день праздника уже оканчивается, остается свободнымъ и употребляется не на дѣло. Лучше бы уже сіе уступить для мірского дѣла, если бы того потребовала необходимость. По таковымъ соображеніямъ признаю должнымъ: 1) Какъ служители алтаря первые должны подавать прочимъ руководство и примѣръ къ точному исполненію заповѣдей Божіихъ, то благочинными и чрезъ нихъ прочимъ священникамъ подтвердительно предписать, чтобы, какъ въ поученіяхъ церковныхъ, такъ и въ частномъ собесѣдованіи, предлагали прихожанамъ убѣжденія сколь можно очнѣе охранять святость праздничныхъ дней и отъ возбраненнаго заповѣдію Божіею удерживаться. 2) Собственно священно церковнослужителямъ въ предостереженіе подтвердить, чтобы въ

праздничные дни, особенно утромъ, на торгу и въ лавкахъ ничего не покупали, кромѣ необходимыхъ потребностей дневного пропитанія, которыхъ нельзя было пріобрѣсти въ предшествовавшій день. 3) Затѣмъ соглашаюсь съ опредѣленіемъ консисторіи".

9978. Резолюція отъ того же числа на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра съ опредѣленіемъ: такъ какъ изъ акта освидѣтельствованія собора Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря видно, что пристройка къ оному произведена согласно съ утвержденнымъ фасадомъ и планомъ, правильно и прочно, древнія украшенія сохранены, и все согласуется съ общимъ зданіемъ по характеру архитектуры: то дальнѣйшую по сему дѣлу переписку прекратить: „1) Какъ указомъ Святѣйшаго Синода предписано предпріятіе произвести безъ малѣйшаго отступленія отъ чертежей, разсмотрѣнныхъ въ главномъ управленіи публичныхъ зданій, но отступленіе есть, хотя неважное, по характеру зданія: то игумену строго подтвердить, чтобы впредь отъ предписаній высшаго начальства и малыхъ отступленій дѣлать не отваживался. 2) За симъ исполнить полагаемое консисторіею".

9979. Резолюція отъ того же 2 февраля на прошеніи запрещеннаго заштатнаго священника Рождественской, села Сѣнина, церкви, Серпуховскаго уѣзда, Іоанна Антоніева, о разрѣшеніи ему священнослуженія, по неспособности его къ причетнической должности: „На колокольню не всѣ причетники ходятъ. Кромѣ же сего, естьли находитъ себя неспособнымъ къ причетнической должности, то и къ священнической негодится".

9980. Резолюція отъ 15 февраля на консисторскомъ опредѣленіи—оставить безъ производства, состоящее изъ разныхъ матерій прошеніе Московскаго мѣщанина Александра Силантьева о воспрещеніи Богородскому купцу Гусеву производить продажу горячихъ напитковъ въ открытой имъ по найму въ домѣ священника Гуслицкаго погоста Іакова гостинницѣ, во избѣжаніе неприличія отъ близости къ храму, и нанесенія убытковъ просителю, имѣющему въ томъ же погостѣ временную трактирную палатку: „Консисторія говоритъ, что прошеніе состоитъ въ разныхъ матеріяхъ, но точно ли, и въ какихъ именно матеріяхъ, разныхъ, и почему онѣ вмѣстѣ разсматриваемы быть не могутъ, не объясняетъ. Таковое необстоятельное и бездоказательное опредѣленіе утверждено быть не можетъ. Составить опредѣленіе полное и основательное".

9981. Резолюція отъ 17 февраля на показаніи, данномъ въ присутствіи консисторіи священникомъ церкви села Лопасни, Серпуховскаго уѣзда, Іоанномъ Косминымъ, по доносу церковнаго старосты крестьянина Сергія Иванова, подписанному и діакономъ съ причетниками: „Статьи допроса не соотвѣтствуютъ порядку статей доноса. Что значитъ: *нельзя ли убавить изъ суммы* сиротской, *ибо таковой суммы въ сборѣ нѣтъ?* Какъ убавить изъ того, чего вовсе нѣтъ? Консисторія не въ порядкѣ дала волю допрашиваемому писать, что хочетъ. Взять новый точный допросъ, по порядку статей доноса, и смотрѣть, чтобы отвѣты были ясны и точны. А когда отвѣты будутъ обнаруживать незаконное дѣйствованіе, приводить оное въ ясность дальнѣйшими допросами, каковыми объяснить и статьи сего допроса. Напримѣръ, почему священникъ справлялся съ черновыми тетрадями, которыхъ законъ не знаетъ, а не съ формальною законною записью прихода? Какимъ образомъ разность суммъ 15 руб. 20 коп. и 7 руб. 20 коп. приписываетъ онъ переложенію ассигнацій на серебро, когда сіе переложеніе даетъ другія суммы, несходныя съ сими? Какъ понимаетъ священникъ назначеніе 13 руб. 50 к., денегъ на проѣздъ и на сдачу? Какіе расходы можетъ представлять сдача благочинному?“

9982. Резолюція отъ 18 февраля на репортѣ благочиннаго Дмитровскаго уѣзда, священника церкви села Андреевскаго, Михаила Дмитріева Покровскаго, съ показаніемъ священника церкви села Игнатова Іоанна Исаакіева, который объясняетъ, что не вѣнчалъ брака крестьянскаго сына Ивана Моисеева, по несовершеннолѣтію его, что и благочиннымъ найдено, и что крестьянинъ Иванъ Ивановъ Салкинъ ложно донесъ о священникѣ, будто бы онъ просилъ за вѣнчаніе пятьдесятъ рублей: „Прежде всего надлежало справиться по документамъ о лѣтахъ. Есть-ли нѣтъ совершеннолѣтія: на что дѣлать провозглашенія въ церкви? Такая гласность безполезная дѣлаетъ непріятность жениху и невѣстѣ и семейству. Итакъ, въ разсмотрѣніи сего дѣла консисторіи обратить вниманіе на неумѣстно сдѣланную публикацію“.

9983. Резолюція отъ 22 февраля на прошеніи пономаря Троицкой, села Козина, церкви, Звенигородскаго уѣзда, Егора Егорова о принятіи представляемаго имъ, не даннаго ранѣе по болѣзни, объясненія, почему онъ не подписалъ приходорасходныхъ и метрическихъ книгъ, именно, что при вѣнчаніи крестьянина деревни Верхней Грязи Василія Ильина діаконъ Иванъ,

Александровъ былъ въ нетрезвомъ видѣ и выведенъ изъ храма, причемъ, къ соблазну стоявшихъ въ храмѣ, производилъ разныя неблагопристойности: „1) Приложенное при семъ объясненіе оставить безъ уваженія, потому что о болѣзни, препятствовавшей якобы полнотѣ прежняго показанія, нѣтъ доказательства; потому что объясненіе писано внѣ суда, а кто писалъ и переписывалъ не означено, каковыхъ бумагъ законъ не уважаетъ; потому что проситель, не сказанное въ допросѣ можетъ законнымъ порядкомъ дополнить въ оправданіи, или въ подписи подъ слѣдствіемъ, или экстрактомъ изъ дѣла; и потому что примѣчено посторонее дѣло, именно, доносъ о пьянствѣ діакона. 2) Рѣшеніе сіе объявить просителю, чтобы онъ зналъ, что можетъ онъ сдѣлать законно въ пользу своего дѣла. 3) Донесъ, что діаконъ при бракѣ былъ пьянъ и выведенъ изъ церкви, изслѣдовать особымъ дѣломъ, чтобы виновный былъ исправленъ, или же клеветникъ получилъ наказаніе".

9984. Резолюція отъ 25 февраля на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра съ представленіемъ донесенія благочиннаго Можайскаго уѣзда Іоакимовской церкви священника Іоанна Веселова о нетрезвости дьячка церкви села Ильинскаго, что на Бодиѣ, Николая Тимофеева, о его грубостяхъ мѣстному священнику и неправленіи земской должности у помѣщицы Воейковой: „Дьячка удалить отъ сего мѣста, а назначить ему другое, и отдать на годъ подъ особый надзоръ мѣстнаго благочиннаго и мѣстнаго священника съ тѣмъ, чтобы о поведеніи его доносимо было по третямъ года, а въ случаѣ безпорядковъ—немедленно. Назначеніемъ другого мѣста займется преосвященный".

9985. Резолюція отъ того же числа на консисторской справкѣ о Сергіевской, на Дмитровкѣ, церкви, Никитскаго сорока, и о просившихся къ оной на пономарское мѣсто: ученикѣ низшаго отдѣленія Московской духовной семинаріи Савинѣ Розановѣ и о дьячкѣ Воскресенской, села Сапронова, церкви, Коломенскаго уѣзда, Алексіѣ Михайловѣ: „1) Сапроновскому дьячку отказать потому, что не знаетъ нѣтъ; и сіе тѣмъ непзвинительнѣе, что, служа причетникомъ, не выучился причетническому дѣлу. 2) Ученикъ Розановъ читаетъ не худо, пѣніе не довольно знаетъ. Опредѣлить указомъ на полгода, чтобы въ сіе время лучше приготовился къ должности и явился къ преосвященному для новаго испытанія".

9986. Резолюція отъ того же 25 февраля на консисторской справкѣ, по прошенію діакона, находившагося въ Іосифовомъ Волоколамскомъ монастырѣ, Петра Иванова, о дозволеніи и ему пріискать мѣсто въ другомъ монастырѣ, гдѣ будетъ принятъ съ согласія настоятеля: „Поведеніе діакона не заслуживаетъ того, чтобы начальство старалось ему угодить. Впрочемъ не возбраняется искать мѣста въ другомъ монастырѣ не въ городѣ".

9987. Резолюція отъ 28 февраля на прошеніи управляющаго имѣніемъ г. Приклонскаго въ селѣ Алтуфьевѣ Василія Прохорова Селезнева, объ опредѣленіи къ Крестовоздвиженской, опаго села, церкви, на праздное дьяческое мѣсто достойнаго діакона, по желанію помѣщика: „Помѣщикъ тутъ не живетъ. Причины не предетавлено. Да и проситель не представилъ довѣренности отъ помѣщика. Оставить сіе прошеніе безъ удовлетворенія".

9988. Резолюція отъ того же числа на прошеніи дьячка Воскресенской, села Новаго, церкви, Коломенскаго уѣзда, Ивана Дмитріевича и пономаря Михаила Ѳеодорова, оказать имъ, по бѣдности, какое-либо вспоможеніе, или чрезъ вспомогательный окладъ или предоставленьемъ имъ другихъ мѣстъ: „Разсмотрѣніе о назначеніи вспомогательныхъ окладовъ было въ свое время по всей епархіи, и тогда, видно, по даннымъ правиламъ, не оказалось возможнымъ назначить къ сей церкви вспомогательный окладъ. Другихъ источниковъ для пособія мѣстамъ епархіальное начальство не имѣетъ. Просители вольны были не итти на сіи мѣста, если они бѣдны, и теперь невозбранено имъ искать другихъ мѣстъ по мѣрѣ ихъ достоинства, которое невелико, потому что одинъ штрафованъ за оболганіе, а другой и посвященія въ стихарь еще не заслужилъ".

9989. Резолюція отъ 29 февраля на прошеніи и. д. благочиннаго Серпуховскаго уѣзда, Троицкой, села Никожели, церкви священника Іоанна Никифорова принять отъ него одобреніе, данное ему отъ священноцерковнослужителей его вѣдомства въ опроверженіе сдѣланной духовнымъ Правленіемъ въ послужномъ его спискѣ отмѣтки: неблагонадеженъ по нетрезвости: „Проситель не понимаетъ, что противъ свидѣтельства о немъ присутственнаго мѣста нельзя ему самому о себѣ производить слѣдствіе и допрашивать свидѣтелей, и что показаніе, выпрошенное исправляющимъ должность благочиннаго отъ подчиненныхъ священноцерковнослужителей въ свою пользу не можетъ имѣть

законной силы. Посему: 1) прошеніе оставить безъ дѣйствія; 2) поспѣшить снятіемъ должности съ неспособнаго".

9990. Резолюція отъ 3 марта на консисторскомъ опредѣленіи—священника церкви села Ильинскаго-Голбузина, Клинскаго уѣзда, Ѳеодора Егорова Воздвиженскаго, за неблагопристойные поступки, по запрещеніи священнослуженія, благословенія рукою и ношенія рясы, низвести въ причетническую должность, впредь до рѣшенія касающагося до него дѣла: „Хотя значительное число прихожанъ дали показаніе въ пользу подсудимаго священника: но что показанія сіи пристрастны въ его пользу, видно изъ того, что они представляютъ его служившимъ въ праздники всегда, а онъ самъ признается, что не служилъ въ Троицынъ день и въ Духовъ день, и притомъ въ первый столь великій праздникъ по нелѣпой причинѣ, ради покупки лошади. Держаніе возбранешнаго правилами лица, и притомъ послѣ того, какъ онъ за сіе подвергся уже взысканію, также оказываетъ въ немъ забвеніе должнаго уваженія къ чистотѣ своего служенія и недостатокъ послушанія власти. И потому необходимо требуетъ утвердить сіе опредѣленіе. 2) На мѣсто сіе перевесть, буде пожелаетъ, и буде по справкѣ сомнѣнія не окажется, Дмитровской округи, села Селевкина священника Аѳанасія Солнцева. Исполненіемъ сего поспѣшить по требованію настоящаго времени поста для многочисленнаго прихода".

9991. 4 марта его Высокопреосвященствомъ было дано духовному Правленію предписаніе слѣдующаго содержанія. „Какъ до свѣдѣнія моего дошло, что собственные прихожане безпричетной нынѣ церкви села Никольскаго—Малинки тоякъ -не пользуются во время настоящаго поста священнослуженіемъ въ своей церкви для пріобщенія святыхъ Таинъ: то духовному Правленію учинить слѣдующее: 1) Поручить протоіерею благочинному наблюсти, чтобы Бужеровскій священникъ, одну изъ слѣдующихъ недѣль поста, полную, совершалъ служеніе въ означенной церкви, пригласивъ ея прихожанъ, чтобы они воспользовались симъ временемъ для надлежащаго приготовленія къ исповѣди и святому причащенію. 2) Будетъ ли сіе исполнено въ точности, донести мнѣ безъ промедленія. 3) Отъ священника взять и представить объясненіе, почему не устроилъ онъ сего прежде, а хотѣлъ начать служеніе только съ четвертка. 4) Отъ протоіерея благочиннаго взять и представить объясненіе, почему онъ не обратилъ на сіе вниманія: ибо естьли бы сіе не дошло до меня непредвидѣн-

нымъ образомъ, то вѣроятно постъ былъ бы пропущенъ и прихожане лишились бы удобства приступить къ таинствамъ. Филаретъ, митрополитъ Московскій".

9992. Резолюція отъ 5 марта на репортѣ Дмитровскаго духовнаго Правленія о недопущеніи запрещеннымъ священникомъ церкви погоста Георгіевскаго, что въ Конюшенной, Гавріиломъ Ивановымъ Лавровымъ, депутата со стороны дворянъ, старшаго засѣдателя земскаго суда Воинова, до присутствія при слѣдствіи по дѣлу помѣщика Головачева съ священникомъ Лавровымъ, по причинамъ, которыя онъ обѣщалъ представить впослѣдствіи, вслѣдствіе чего дѣло осталось безъ движенія: „Какъ отвѣтчикъ, запрещенный священникъ, письменно объявилъ слѣдователямъ, что отвѣтовъ при депутатѣ съ свѣтской стороны г. Воиновѣ давать не будетъ по причинамъ, которыя объяснитъ особо: по отводить депутата, назначеннаго начальствомъ, и особенно безъ объясненія въ то же время причинъ, не имѣетъ онъ права: и слѣдственно поступокъ его заключаетъ въ себѣ неповиновеніе: а слѣдствію причинилъ онъ незаконную и напрасную остановку, когда слѣдователя и его сотрудника призналъ несомнительными: то консисторіи учинить слѣдующее: 1) чрезъ духовное Правленіе строго подтвердить запрещенному священнику, чтобы упорство и неповиновеніе прекратилъ, и законныя требованія слѣдователей исполнялъ безпрекословно, подъ опасеніемъ совершеннаго отрѣшенія отъ мѣста; 2) слѣдователямъ предписать, чтобы, въ случаѣ неправильныхъ его поступковъ при слѣдствіи, записывали оныя въ журналѣ слѣдствія и списокъ съ сего журнала представляли, не ожидая окончанія слѣдствія, для неукоснительнаго принятія нужныхъ мѣръ".

9993. Резолюція отъ 9 марта на прошеніи отставного солдата деревни Космина, Дмитровскаго уѣзда, Ивана Васильева Хоханова о дозволеніи приходскому священнику церкви погоста Николаевскаго, что на Лутосиѣ, Герасиму Васильеву присоединить къ православной церкви жену его Елену Иванову римско-католическаго вѣроисповѣданія, согласно ея желанію: „Проситель говоритъ, что жена его точно римско-католическаго исповѣданія, и православною показана въ паспортѣ погрѣшительно. Мѣстному священнику съ увѣщаніемъ о важности дѣла спросить ее, чтобы показала предъ Богомъ, точно ли не принадлежала до нынѣ къ православной церкви, и желаетъ ли быть присоединена, и естьли она подтвердитъ сіе, то имѣетъ онъ присоединить ее къ право-

славной церкви, по чиноположенію, и о послѣдующемъ донести съ приложеніемъ сего".

9994. Резолюція отъ 9 марта на консисторскомъ опредѣленіи— отнестись отъ лица его Высокопреосвященства къ и. д. Московскаго генералъ-губернатора и просить, дабы благоволено было употребленныя въ 1841 г. на освѣщеніе Иверской часовни 168 р. 18 коп. серебр., по прежнимъ подобнымъ случаямъ, принять на городскія средства: „Съ заключеніемъ консисторіи убѣждаюсь согласиться, какъ на основаніи прежнихъ примѣровъ, такъ и въ надеждѣ, что дума, обративъ на сіе вниманіе, и сама заблагоразсудитъ не считаться съ домомъ Божіей Матери и не требовать денегъ, приносимыхъ къ иконѣ Божіей Матери отъ благочестиваго усердія, такъ какъ другихъ денегъ часовня не имѣетъ".

9995. Резолюція отъ того же числа на прошеніи помѣщицы села Ильинскаго-Голбузина, Клинскаго уѣзда, дѣвицы изъ дворянъ Анны Александровой Голбузиной о дозволеніи на мѣсто отрѣшеннаго священника церкви сего села, произведеннаго на причетническую должность, на которое переведенъ другой священникъ изъ села Селевкина, пріискать жениха къ дочери отрѣшеннаго, на что она лично получила отъ его Высокопреосвященства словесное обѣщаніе: „Рѣшительнаго обѣщанія о семъ не могло быть, а только условное. Дѣла показали, что священникъ не можетъ быть терпимъ въ приходѣ, и что дочери своей дѣвицѣ или велѣть, или дозволить, противъ приличія, быть воспріемницею незаконнорожденнаго младенца. Притомъ отрѣшеніе священника произошло въ великій постъ, и многолюдный приходъ требовалъ скораго опредѣленія священника, что и учинено, и рѣшеніе перемѣнено быть не можетъ".

9996. Резолюція отъ того же 9 марта на прошеніи священника Казанской, села Маркова, церкви, Брошницкаго уѣзда, Михаила Трофимова съ причтомъ и старостою церковнымъ о выдачѣ имъ новой книги для описи церковнаго имущества, такъ какъ въ существующей описи печать повредилась и многія значащіяся въ оной вещи отъ времени обветшали, а нѣкоторыя совсѣмъ измѣнились: „Консисторіи учинить слѣдующее: 1) опись изслѣдовать, поврежденіе печати освидѣтельствовать и принять мѣры противъ поврежденія самой описи, долженствующей служить документомъ для новой; 2) затѣмъ новую опись сдѣлать дозволить; 3) когда сдѣлано будетъ, велѣть благочинному съ сотруд-

никомъ повѣрить оную со старою и съ наличностью вещей, съ обращеніемъ вниманія, не утрачены ли, или не перемѣнены ли вещи значительныя, и особенно древнія, и съ точностію ли все описано въ новой описи; 4) тогда опредѣлить, слѣдуетъ ли утвердить новую опись".

9997. Резолюція отъ 10 марта на консисторской справкѣ по прошенію запрещеннаго и опредѣленнаго на причетническую должность къ Михаило-Архангельской, села Подзигородова, церкви Ѳеодора Алексѣева Грузова о разрѣшеніи ему священнослуженія: „Запрещенный священникъ опять не въ порядкѣ. Безъ разрѣшенія носитъ рясу. Оставить въ запрещеніи еще на мѣсяцъ отъ настоящаго числа. Потомъ разрѣшить и дать мѣсячный билетъ для пріисканія мѣста, а въ случаѣ пропущенія срока доложить".

9998. Резолюція отъ 12 марта на консисторскомъ опредѣленіи объ утвержденіи мнѣнія Можайскаго духовнаго Правленія объ оставленіи въ селѣ Болычевѣ одного священника, діакона и двухъ причетниковъ и о дозволеніи другимъ пріискивать себѣ другія мѣста съ тѣмъ, чтобы имѣющіе остаться въ селѣ Болычевѣ священноцерковнослужители вошли съ помѣщикомъ, княземъ Гагаринымъ, въ сношеніе объ устройствѣ руги, и чтобы мѣстный благочинный предложилъ Болычевскому помѣщику исправить ветхости въ домѣ священника, а землю, находящуюся подъ домами членовъ причта, утвердилъ за ними вмѣсто усадебной. При семъ преосвященный Іосифъ, епископъ Дмитровскій, мнѣніемъ полагалъ изъ причетниковъ вывесть изъ села Болычева дьячка Петра Ильина, какъ подлежавшаго суду, и недавно поступившаго, и пономаря Ѳеодора Васильева, какъ еще не посвященнаго въ стихарь: „1) Хотя по числу душъ могли бы оставаться два причта: но поелику не видно способовъ, чтобы два причта могли имѣть безбѣдное содержаніе: то, согласно съ мнѣніемъ консисторіи, оставить одинъ причтъ. 2) Въ отведеніи остающихся въ излишествѣ членовъ причта поступить по мнѣнію преосвященнаго. 3) Что касается до требованія духовнаго Правленія, чтобы на одинъ причтъ оставлена была вся руга, получаемая двумя причтами: то, хотя сіе, вѣроятно, было бы неизлишнимъ, а сообразнымъ съ бѣдностію прихода, примѣтною изъ того, что недавно бывшій здѣсь священникъ не пожелалъ и одинъ оставаться здѣсь при 800 душахъ мужеска пола, а предпочелъ перейти въ приходъ несравненно меньшій числомъ душъ:

но ни духовное Правленіе, ни консисторія, съ нимъ согласившаяся, не представили закона, который давалъ бы имъ право назначать именно такую ругу и дѣлать сіе назначеніе безпрекословно обязательнымъ для помѣщика. Надлежитъ ожидать отъ его собственной благонамѣренности, что онъ не оставитъ членовъ причта въ стѣснительной скудости, которая заставила бы достойныхъ убѣгать въ другіе приходы".

9999. Резолюція отъ 14 марта на представленіи игумена Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря Иларія со старшею братіею о размѣщеніи, по представленнымъ рисункамъ, остающихся безъ размѣщенія св. иконъ при поновленіи иконостаса въ соборномъ Николаевскомъ храмѣ монастыря, съ устройствомъ для нихъ новыхъ кивотовъ и рамъ на счетъ неокладной суммы 4200 рублей ассигнаціями: „Пишетъ *остающіяся иконы*, а при спросѣ говоритъ, что икону въ арку надобно написать. Но арку иконой преграждать совсѣмъ не нужно. Чѣмъ выше арка, тѣмъ лучше видъ изъ трапезы въ настоящую церковь на иконостасъ. При столпахъ съ восточной стороны на что ставить иконы? Предстоящіе стояли бы къ нимъ спиною. Благочинному монастырей вникнуть въ сіе дѣло и дать свое мнѣніе, съ обращеніемъ вниманія на то, чтобы не было излишнихъ издержекъ, когда уже такъ много употреблено на возобновленіе церкви, существенно нужное".

10000. Резолюція отъ того же числа на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра съ опредѣленіемъ: представить къ Его Высокопреосвященству доставленное въ консисторію чрезъ священника Предтечевской, г. Коломны, церкви Михаила Шкинскаго отъ благочиннаго соборнаго протоіерея г. Коломны Іоанна Космина Евангеліе на славянскомъ языкѣ, расположенное не по историческому порядку происшествій, а по порядку праздниковъ и недѣль, начиная съ перваго дня Пасхи: „1) Обозрѣвъ Евангеліе и находя, что это экземпляръ не библіотекѣ только церковной принадлежащій, но напрестольный, съ значительными церковными украшеніями, и достойный памяти и сохраненія въ Коломенскомъ соборѣ, потому что есть вкладъ блаженныя памяти митрополита Платона, не признаю удобнымъ отправить его въ константинопольскую патріаршую типографію, и сіи обстоятельства долгомъ поставляю довести до свѣдѣнія г. синодальнаго оберъ-прокурора въ надеждѣ, что для сей потребности найдется другой экземпляръ, болѣе удобный къ отпра-

вленію [1]). 2) Евангеліе возвратить въ Коломенскій соборъ чрезъ благонадежное посредство".

10001. Резолюція отъ 16 марта на репортѣ архимандрита Дмитровскаго Борисоглѣбскаго монастыря Тихона о томъ, что іеромонахъ сего монастыря Серапіонъ исповѣдывалъ нѣкоторыхъ священнопоцерковнослужителей Черногрязскаго благочинія безъ вѣдома и дозволенія его, и по своимъ качествамъ не заслуживаетъ быть духовникомъ: „Іеромонаху Серапіону за принятіе на исповѣдь безъ благословенія назначается въ епитимію сто земныхъ поклоновъ въ монастырской соборной церкви".

10002. Резолюція отъ того же числа на донесеніи архимандрита Московскаго Богоявленскаго монастыря съ представленіемъ списка монашествующихъ, по случаю требованія способныхъ изъ нихъ по образованію и поведенію въ монастыри Литовской епархіи: „Внести въ представленіе Свят. Синоду, что изъ монашествующихъ имѣющіе образованіе оказались іеромонахъ Гавріилъ и іеромонахъ Серафимъ; но настоятелемъ къ перемѣщенію не представляются, первый по надобности въ немъ для проходимой должности, а второй по причинѣ очень разстроеннаго здоровья".

10003. Резолюція отъ того же 16 марта на прошеніи прихожанъ Спасской, села Ильинскаго-Толбузина, церкви о дозволеніи пріискивать къ дочери отрѣшеннаго отъ сей церкви священника Ѳеодора Георгіева Воздвиженскаго жениха, достойнаго занять мѣсто ея отца, который несправедливо отрѣшенъ по лживому прошенію просфирни Надежды Алексѣевой, сдѣланному изъ мести за увольненіе ея сына, пономаря той же церкви Азовскаго, по доносу на него священника Воздвиженскаго: „Прошеніе о разныхъ предметахъ: 1) о несправедливости яко бы прошенія просфирни на священника и 2) о дозволеніи къ дочери отрѣшеннаго священника пріискать во священника. Поелику 1) законъ запрещаетъ смѣшивать разные предметы въ одно дѣло; 2) поелику по первому предмету просители входятъ не въ свое дѣло; ибо оправдываться есть обязанность отвѣтчика и притомъ во время суда въ законномъ порядкѣ; 2) поелику по второму предмету было прошеніе разсмотрѣно и рѣшено, и потому новаго рѣшенія дать не можно: то прошеніе сіе оставить безъ удовлетворенія и безъ дѣйствія".

---

[1]) Такой экземпляръ Евангелія былъ требованъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ графомъ П. А. Протасовымъ.

10004. Резолюція отъ 16 марта на прошеніи священника Неопалимовской, близъ Дѣвичья поля, Пречистенскаго сорока, ц. Василія Трофимова Малинина, съ діакономъ и церковнымъ старостою, о выдачѣ имъ книги для записи пожертвованій на устроеніе другого придѣла и колокольни: „Книгу дать на годъ на имя священника и церковнаго старосты, не для хожденія съ нею повсемѣстно, а для вписыванія приношеній отъ прихожанъ и прочихъ благочестиво усердствующихъ. Проектъ надписи показать предварительно; примѣръ представитъ книга Большевознесенской церкви".

10005. Резолюція отъ 17 марта на прошеніи запрещеннаго священника церкви погоста Георгіевскаго, Дмитровскаго уѣзда, Гавріила Иванова Лаврова о защитѣ его по дѣлу о причиненныхъ ему коллежскимъ секретаремъ Николаемъ Филипповымъ Головачевымъ побояхъ, устраненіемъ отъ слѣдствія, въ качествѣ депутата, со стороны дворянъ, засѣдателя Дмитровскаго уѣзднаго суда Николая Петрова Воинова, какъ находящагося въ тѣсной дружбѣ съ Головачевымъ и служебной подчиненности и способнаго дѣйствовать такъ же, какъ г. Садыковъ, который при отобраніи въ Дмитровскомъ духовномъ Правленіи показаній священника церкви села Гульнева Василія Совѣтова поправилъ своею рукою и заставлялъ писать по исправленному имъ, и когда священникъ Совѣтовъ на это не согласился, Садыковъ въ присутствіи разорвалъ показаніе: „Къ разрѣшенію сего прошенія предлежатъ слѣдующія основанія. 1) Проситель не представляетъ закона, который бы давалъ право отводить депутата, а неоснованныя на законѣ прошенія не подлежатъ удовлетворенію. 2) Въ слѣдствіи дѣйствуетъ слѣдователь. Слѣдователь не отведенъ. Слѣдственно нѣтъ нужды отводить депутата, который только присутствуетъ для охраненія правъ лица одного съ нимъ званія. 3) Въ причину отвода, между прочимъ, представляетъ проситель, что можно думать, что Воиновъ будетъ дѣйствовать такъ же, какъ Садыковъ; это неосновательно до нелѣпости. Притомъ и Садыковъ, по показанію самого просителя, для слѣдствія ничего худого не сдѣлалъ: ибо хотя онъ и поправилъ показаніе священнику, но священникъ сего показанія не подписалъ, и поправка осталась безъ дѣйствія; а священникъ остался свободнымъ дать показаніе, какое самъ находилъ справедливымъ. 4) Въ данной предъ симъ резолюціи сказано было, что священникъ подвергается отрѣшенію отъ мѣста, естьли долѣе будетъ препятство-

вать ходу дѣла своимъ упрямствомъ. Посему учинить слѣдующее. 1) Прошеніе сіе оставить безъ удовлетворенія. 2) Запрещеннаго священника удалить отъ сего мѣста и опредѣлить на причетническое, гдѣ, по справкѣ, праздным окажется, до рѣшенія касающагося до него дѣла, и отдать тамъ подъ особый надзоръ мѣстнаго священника и мѣстнаго благочиннаго. 3) Опредѣленіе его на причетническое мѣсто предоставляется преосвященному".

10006. Резолюція отъ 4 апрѣля 1844 г. на консисторскомъ опредѣленіи о дозволеніи принять въ число послушниковъ Серпуховского Бѣлопесоцкаго монастыря крестьянина Ивана Егорова, съ надеждою поступленія въ монашество: „Не приступая къ утвержденію, нужнымъ почитаю спросить настоятеля съ напоминаніемъ предписанія, возлагающаго на отвѣтственность настоятелей принятіе благонадежныхъ, точно ли сей проситель поведенія хорошаго и благонадеженъ къ монашеской жизни".

10007. Резолюція отъ 8 апрѣля на консисторскомъ опредѣленіи: 1) Пономаря церкви села Савельева, Рузскаго уѣзда, Петра Андреева,—за самовольное распоряженіе церковною землею, за непспрошеніе предварительно отъ епархіальнаго начальства разрѣшенія на раздѣлъ земли для постройки новаго дома, за насильственное отнятіе у дьячка Ивана Николаева части огородной земли, съ причиненіемъ ему значительныхъ убытковъ, за непрямодушное сознаніе въ изломаніи изгороди и порубки немалаго количества кустовъ въ саду, за ложное показаніе на бывшаго мѣстнаго священника Петра Ананасьева въ томъ, будто бы онъ отвелъ и назначилъ ему не по линіи мѣсто для постройки, за неприглашеніе мѣстнаго благочиннаго на мѣсто для правильнаго размѣра церковной земли, послать въ Волоколамскій Іосифовъ монастырь на двѣ недѣли въ послушаніе и обязать подпискою, чтобы дьячку Николаеву за понесенные имъ убытки, сломашемъ изгороди и порубкою садовыхъ кустовъ, удовлетворилъ деньгами по оцѣнкѣ при мѣстныхъ священникѣ и діаконѣ, и отдалъ Николаеву часть огородной земли взамѣнъ той, на которой построилъ свой домъ; 2) Мнѣніе Можайскаго духовнаго Правленія, объ отсылкѣ дьячка Николаева въ монастырь, отмѣнить и за неправильное рѣшеніе сего дѣла внушить Правленію, чтобы дѣйствовало съ большимъ вниманіемъ; за отводъ мѣстнаго благочиннаго безъ уважительной причины и за неподписаніе слѣдствія по умрямству оштрафовать дьячка Николаева семидесятью земными поклонами въ три праздничные дня предъ бого-

служеніемъ. При семъ преосвященный Іосифъ, епископъ Дмитровскій, викарій Московскій, находя неосновательность жалобы дьячка, согласился съ опредѣленіемъ консисторіи объ оштрафованіи его за упрямство: „По жалобѣ дьячка въ дѣлѣ подлежатъ разрѣшенію три вопроса: 1) виноватъ ли пономарь въ избраніи мѣста подъ домъ и въ построеніи онаго; 2) виноватъ ли въ сломаніи забора и срубленіи кустовъ, дьячку принадлежащихъ; 3) виноватъ ли въ угроженіи завладѣть хмѣльникомъ. По первому вопросу не виноватъ по слѣдующимъ причинамъ: 1) Пономарь построилъ домъ не самовольно, а исполнилъ долгъ повиновенія, потому что приходилъ къ благочинному просить позволенія на построеніе, какъ признанъ благочинный, и благочинный отводъ мѣста предоставилъ мѣстному священнику; пономарь, по показанію сего послѣдняго, просилъ отвести мѣсто, и священникъ приказалъ пономарю строиться (это точныя слова священника при слѣдствіи). 2) Пономарь не по произволу просилъ новаго мѣста подъ домъ, а потому что на своей землѣ въ линію строиться негдѣ, а на крестьянской не позволяютъ. Неужели на воздухѣ ему строиться? Требовать доказательство на то, что не пускалъ строиться на чужой землѣ, нѣтъ никакой нужды. Это само собой заслуживаетъ довѣрія; и извѣстно, что нынѣ начальство не позволяетъ крестьянамъ распоряжаться землею безъ его утвержденія. 3) Дьячекъ во время закладки дома не противорѣчилъ и не протестовалъ, какъ показали священникъ и діаконъ. А онъ долженъ былъ, естьли находилъ себя обиженнымъ, заявить сіе тогда же и требовать остановки дѣла, чтобы пономарь не понесъ убытковъ, естьли бы домъ оказался не на надлежащемъ мѣстѣ, и требовалъ перенесенія. Молчать при началѣ дѣла и потомъ жаловаться значитъ быть несогласну съ самимъ собою и противъ пономаря—дѣйствовать не прямодушно и къ разоренію его. 4) Священникъ Аѳанасьевъ въ консисторіи показалъ, что мѣста опредѣлительно не назначалъ, и указалъ только общую съ дьячкомъ землю. Это противорѣчитъ само себѣ, а что пономарю строиться не приказывалъ, сіе показаніе священника въ консисторіи буквально противорѣчитъ его же показанію при слѣдствіи. Посему второе показаніе священника не заслуживаетъ уваженія, и подвергаетъ его самого отвѣтственности въ нетвердости слова. 5) Показаніе благочиннаго, что онъ не давалъ приказанія касательно построенія дома, также недостойно уваженія, ибо онъ тутъ же говоритъ, что приказалъ мѣстному священнику разо-

брать дѣло и отвести мѣсто; а слѣдственно далъ приказаніе касательно построенія дома, уполномочивъ вмѣсто себя мѣстнаго священника отвести мѣсто. 6) Въ занятіи части дьячковской земли оправдываетъ пономаря также показаніе священника, что и на пономарской землѣ есть строенія дьячковы.—По второму вопросу пономарь неправъ, потому что не видно, чтобы изгородь сломана и кусты срублены были, по согласію дьячка, но сіе заслуживаетъ нѣкоторое извиненіе потому, что сдѣлано по нуждѣ, и неудобно было останавливать призванныхъ на работу плотниковъ. — По третьему вопросу пономарь не виноватъ: ибо извѣтъ дьячка ничѣмъ не доказанъ. — Посему учинить слѣдующее: 1) Пономаря учинить отъ сего дѣла свободнымъ. 2) Касательно вознагражденія дьячка за изгородь и кусты представить имъ дѣйствовать по соглашенію; такъ какъ и цѣны сего иска въ дѣлѣ нѣтъ. 3) Мнѣніе консисторіи о заключеніе преосвященнаго касательно упрямства дьячка утверждается. 4) Священнику Аѳанасьеву замѣтить, что неприлично ему быть нетвердымъ въ словѣ, какъ сіе обнаружилось по сему дѣлу. 5) Благочинному замѣтить, какъ сіе же, такъ и то, что ему не слѣдовало слагать дѣло на священника, а прибыть на мѣсто, узнать обстоятельства отъ причта и разсмотрѣть дѣло ясно и точно. 6) Консисторіи, для охраненія порядка на подобные случаи, необходимымъ нахожу поставить на видъ, что священникъ во второй разъ спрошенъ безъ нужды и по запутанности дѣла, и что благочинный и священникъ для спроса вызваны въ консисторію безъ нужды и къ обремененію ихъ; ибо можно было спросить благочиннаго указомъ, а священника чрезъ духовное Правленіе или чрезъ благочиннаго. 7) Дѣлать замѣчаніе духовному Правленію вовсе не за что".

10008. Резолюція отъ 10 апрѣля на репортъ благочиннаго Пречистенскаго сорока, Троицкой, на Арбатѣ, церкви протоіерея Сергія Платонова о послѣдовавшей 8 апрѣля смерти священника Елисаветской, на Дорогомиловскомъ кладбищѣ, церкви Петра Михайлова Воскресенскаго: „Какъ извѣстно мнѣ, что Богоявленской, въ Коломнѣ, церкви священникъ Иванъ Алексѣевъ, при некрѣпкомъ здоровьѣ, съ затрудненіемъ служитъ при приходѣ, находящемся частію въ городѣ, частію въ отдаленной слободѣ: то, буде онъ пожелаетъ, перевесть его на сіе мѣсто [1])

[1]) Священникъ Іоаннъ Алексѣевичъ Ѳаворскій былъ женатъ на родной племянницѣ митрополита Филарета Клавдіи Никитичнѣ, дочери брата его протоіерея Никиты Михайловича Дроздова. Впослѣдствіи о. Ѳаворскій былъ переведенъ на Пятницкое кладбище, гдѣ и скончался.

10009. Резолюція отъ того же числа на репортѣ архимандрита Московскаго Знаменскаго монастыря Митрофана о неблагопристойныхъ поступкахъ іеромонаха Виктора, предававшагося нетрезвости даже въ дни великихъ пятка и субботы страстной седьмицы: „Какъ поступки іеромонаха Виктора въ высшей степени предосудительны: то перевесть его, съ запрещеніемъ священнослуженія, въ Іосифовъ монастырь, съ тѣмъ, чтобы о поведеніи его доносимо было ежемѣсячно, а въ случаѣ новыхъ безпорядковъ немедленно".

10010. Резолюція отъ того же 10 апрѣля на прошеніи крестьянина Василія Покунова объ удовлетвореніи его по прежнимъ тремъ просьбамъ съ жалобою на священника Казанской, въ Куньѣ, церкви, Богородскаго уѣзда, Александра Петрова, на недопущеніе его до счета церковныхъ денегъ и на обиду, нанесенную ему названіемъ острожный, и на потворство священнику Петрову со стороны мѣстнаго благочиннаго Нестора Иванова, не обратившаго никакого вниманія на жалобу объ остановкѣ постройки церкви въ 1829 году: „Прошеніе о разныхъ предметахъ, и потому не имѣетъ достоинства, требуемаго закономъ. 2) Проситель объявляетъ себя дѣйствующимъ по довѣренности помѣщика, но довѣренности не представляетъ, и симъ также лишаетъ законнаго достоинства свое прошеніе. 3) Жалуется на необъявленіе рѣшеній по тремъ прошеніямъ, но о чемъ сіи прошенія, не пишетъ. Впрочемъ консисторіи наблюсти, чтобы рѣшенія законно были объявлены. 4) Дѣлаетъ извѣтъ на благочиннаго въ пристрастіи: но въ доказательство представляетъ случай, бывшій въ 1829 году. Сіе также не можетъ быть уважено. 5) Проситъ удалить священника отъ церкви, представляя въ причину, что съ отцемъ духовнымъ судиться не слѣдуетъ. Но безъ суда удалить священника отъ церкви тѣмъ паче не слѣдуетъ. 6) Жалуется въ первомъ пунктѣ прошенія на недопущеніе священникомъ къ счету церковныхъ денегъ и на оскорбительныя отъ него слова. По сему пункту вызвать священника, допросить и представить".

10011. Резолюція отъ 11 апрѣля на консисторскомъ опредѣленіи: 1) признать крестьянскаго сына деревни Озерокъ, Коломенскаго уѣзда, Продіона Ѳеодорова имѣющимъ законныя лѣта ко вступленію въ бракъ; 2) дозволить священнику Сергіевской, села Горъ, церкви, повѣнчать его; 3) за бумагу съ Ѳеодорова не взыскивать, такъ какъ дѣло началось по репорту благочиннаго, и 4) благочинному священнику церкви села Бояркина Амвросію

Уварову объявить въ присутствіи консисторіи съ подпискою, чтобы въ чужія дѣла не вмѣшивался, а предоставлялъ просителямъ самимъ ходатайствовать по своимъ дѣламъ. При семъ преосвященный Іосифъ, епископъ Дмитровскій, полагалъ утвердить первые три пункта консисторскаго опредѣленія: „1) Заключеніе преосвященнаго утверждается. 2) Благочиннаго вызывать въ консисторію было бы отяготельно для него безъ нужды. Предписать ему указомъ, что ему слѣдовало предоставить крестьянину войти прошеніемъ къ духовному начальству; и естьли хотѣлъ споспѣшествовать дѣлу, могъ принять на себя только препровожденіе сего прошенія; тогда дѣло было бы въ порядкѣ".

10012. Резолюція отъ 12 апрѣля на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра съ опредѣленіемъ: священника Благовѣщенской, за Тверскими воротами, церкви Андрея Петрова Цвѣткова, какъ престарѣлаго (76 л.) и ослабѣвшаго въ силахъ, согласно прошенію прихожанъ и старосты церковнаго, отъ дѣйствительной службы уволить и оставить въ числѣ заштатныхъ: „1) Какъ прихожане неоднократно и настоятельно изъявляли мнѣ нужду въ новомъ священникѣ, представляя крайнее въ совершеніи требъ затрудненіе, происходящее отъ немощи престарѣлаго священника: то нахожу себя въ необходимости согласиться съ симъ опредѣленіемъ консисторіи. 2) Какъ прихожане словесно изъявили мнѣ свое расположеніе, въ уваженіе долговременной при ихъ церкви службы священника Петрова, оказывать ему пособіе и по увольненіи его отъ службы: то чрезъ благочинщаго предложить имъ, чтобы они сіе благое и справедливое расположеніе благоволили привести въ дѣйствіе".

10013. Резолюція отъ того же числа на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра съ представленіемъ репорта Можайскаго духовнаго Правленія о томъ, что Правленіемъ не дано свидѣтельства въ послужномъ спискѣ протоіерея Верейскаго собора Іоанна Смирнова за 1843 г. по причинѣ медленности его въ дѣлахъ при представленіи въ январѣ отчетности и по нѣкоторымъ слѣдственнымъ дѣламъ, поручаемымъ ему Правленіемъ: „Строго подтвердить протоіерею, чтобы велъ себя во всѣхъ отношеніяхъ исправно, подъ опасеніемъ, что въ противномъ случаѣ лишится довѣрія начальства и соединенной съ симъ должности благочиннаго. 2) Духовному Правленію имѣть за нимъ наблюденіе, и, въ случаѣ неисправности или безпорядка, не въ молчаніи полагать свою обязанность, а въ правдивомъ донесеніи начальству".

10014. Резолюція отъ того же 12 апрѣля на выпискѣ изъ консисторскаго пастольнаго докладного реестра по слушанію дѣла объ уклонившихся отъ православія четырехъ крестьянскихъ дѣвицъ: двухъ села Новлянскаго, и двухъ деревни Денисьевой, съ опредѣленіемъ о помѣщеніи ихъ на три недѣли, одной послѣ другой въ монастырп: Новодѣвичій, Рождественскій, Зачатіевскій, и Страстной, для вразумленія и увѣщанія къ оставленію заблужденій и обращенію къ православной вѣрѣ, чрезъ монастырскихъ священниковъ подъ руководствомъ мѣстныхъ благочинныхъ: „Что за лѣнь? Скажите толкомъ, кто благочинный, кто монастырскій священникъ, тѣмъ паче, что спхъ по два и болѣе при монастыряхъ. Для такого распоряженія, какое здѣсь представляется, не нужно было и мнѣнія требовать. Мнѣніе нужно для того, чтобы избраны были увѣщатели, особенно способные обращаться въ семъ родѣ увѣщанія".

10015. Резолюція отъ 18 апрѣля на прошеніи запрещеннаго священника церкви села Рождествина-Подушкина, Звенигородскаго уѣзда, Петра Петрова объ увольненіи его отъ назначенной ему причетнической должности Можайскаго уѣзда въ селѣ Ильинскомъ, по старости лѣтъ и слабости здоровья, почему онъ исправлять сей должности не можетъ, и о разрѣшеніи ему священнослуженія: „Естьли по слабости здоровья не можетъ исправлять причетнической должности, какъ самъ пишетъ: то кольми паче священнической. Слабый здоровьемъ причетникъ, естьли изнеможетъ, можетъ выдти изъ церкви прежде окончанія службы, а священникъ не можетъ, безъ крайняго замѣшательства и оскорбленія святыни. Посему, естьли не можетъ служить на причетническомъ мѣстѣ, оставить въ числѣ престарѣлыхъ съ запрещеніемъ священнослуженія".

10016. Резолюція отъ 20 апрѣля на прошеніи оберъ-офицерскаго сына, обучавшагося въ Московскомъ уѣздномъ училищѣ, Матѳея Захарова Недумова объ опредѣленіи его на службу въ Московскую консисторію, хотя сверхъ штата, до усмотрѣнія его способностей: „Проситель самъ себѣ приготовляетъ рѣшеніе, когда пишетъ, что штатнаго мѣста нѣтъ".

10017. Резолюція отъ 22 апрѣля на консисторскомъ опредѣленіи: такъ какъ крестьянскія дѣвицы деревни Тарбѣевой, прихода церкви села Ивановскаго, Серпуховскаго уѣзда: Анна Алексѣева, Анна Захарова и Ксенія Вуколова родились отъ православныхъ родителей, окрещены въ православной церкви, но совра-

тились въ расколъ по Преображенскому кладбищу въ 1840 г. и остались упорными въ заблужденіи своемъ, несмотря на многократныя увѣщанія: то сужденіе объ уклоненіи ихъ въ расколъ и упорствѣ въ ономъ предоставить Московскому Губернскому Правленію. При семъ преосвященный Іосифъ, епископъ Дмитровскій, соглашаясь съ опредѣленіемъ консисторіи, присовокупляетъ, чтобы сужденіе объ уклоненіи означенныхъ дѣвицъ въ расколъ было распространено и на ихъ родителей, допустившихъ крестьянину Нефеду и Дарьѣ Абрамовымъ перекрестить ихъ дочерей еще въ малолѣтствѣ: „1) Опредѣленіе консисторіи утверждается. 2) Поелику Аннинъ отецъ Алексѣй сказалъ, что она перекрещена съ согласія его, и послѣ вторично допустилъ ей впасть въ расколъ: то, на точномъ основаніи 48 статьи XIX тома свода законовъ, передать суду и его. 3) Какъ отецъ и мать Анны 30 сентября 1842 года сказали, что дочь ихъ въ послѣдній разъ совратилась за четыре предъ тѣмъ года, и сіе показаніе тѣмъ болѣе заслуживаетъ довѣрія, что они сами опровергаютъ показаніе дочери, объявившей себя постоянно раскольницею съ малолѣтства; но священникъ Соколовъ, какъ по справкѣ въ консисторіи оказалось, показалъ ее бывшею у исповѣди и святаго причастія въ 1839 и 1840 годахъ, или по пристрастію, или по невниманію: то положить ему въ Серпуховскомъ соборѣ 50 поклоновъ и внушить ему, чтобы свою должность проходилъ внимательнѣе“.

10018—10020. Діаконъ Крестовоздвиженской, села Вышегорода, церкви, Верейскаго уѣзда, Семеновъ просилъ объ увольненіи его, по болѣзни и старости, за штатъ и о произведеніи на его мѣсто во діакона племянника его, исключеннаго изъ средняго отдѣленія Виѳанской дух. семинаріи Михаила Смирнова, соглашавшагося покоить его, Семенова, до самой смерти и содержать сына его, ученика Виѳанской семинаріи Ефима Разумовскаго, до пріисканія имъ мѣста. На мнѣніи преосвященнаго Іосифа, объ удовлетвореніи сего прошенія, 17 апрѣля 1844 г. послѣдовала резолюція: „Согласенъ. Окончить дѣлопроизводство, дозволивъ вступить въ бракъ“. Послѣ сего священникъ церкви села Вышегорода Симеонъ Яковлевъ, съ причтомъ, жалуясь на бѣдность и малочисленность прихода сей церкви, объяснили, что діаконъ ихъ, по слабости здоровья и старости, отказался отъ должности и уступилъ свое мѣсто будто бы за 700 руб. ученику средняго отдѣленія Виѳанской дух. семинаріи, сыну священника церкви села Спирова, Волоколамскаго уѣзда, Михаилу Смирнову, наименовавъ

его племянникомъ, хотя онъ не состоитъ съ діакономъ ни въ какомъ родствѣ; а потому просили, для безбѣднаго содержанія причта, оставить его безъ діакона. На этомъ прошеніи 19 апрѣля того же года была положена резолюція: „Дѣло немедленно остановить. Ученика допросить, какимъ образомъ и чрезъ кого онъ племянникъ діакону, и дознать, правда ли". Спрошенный посему ученикъ Михаилъ Смирновъ показалъ, что онъ съ діакономъ Семеновымъ никакого родства не имѣетъ; но сей діаконъ уступалъ ему свое мѣсто потому только, что онъ, Смирновъ, обязывался содержать какъ его, Семенова, по смерть, такъ и сына его, окончившаго курсъ семинаріи Ефима Разумовскаго до пріисканія мѣста; а сверхъ сего обѣщался заплатить ему пятьсотъ рублей ассигнаціями. На этомъ показаніи 22 апрѣля 1844 г. положена резолюція таковая: „Ученику, который хотѣлъ ложнымъ показаніемъ родства и покупкою за деньги получить діаконское мѣсто, отъ мѣста отказать, и только въ уваженіе непринужденнаго признанія оставить его безъ дальнѣйшаго наказанія; но въ справкахъ сіе показывать. 2) Діакону, который, посредствомъ ложнаго показанія родства, продалъ мѣсто за деньги, слѣдовало бы также опредѣлить наказаніе: но какъ, по свидѣтельству врачебной Управы, оказался къ службѣ неспособнымъ и уволенъ отъ нея, то довлѣетъ ему сіе наказаніе, которое не нами на него положено".

10021. Резолюція отъ 25 апрѣля на донесеніи благочиннаго Московскаго уѣзда священника церкви села Котельниковъ Матѳея Алексѣева Орлова о похищеніи изъ сей церкви 240 руб. асс., замѣченномъ 22 апрѣля пономаремъ Иваномъ Ѳедоровымъ, ходившимъ въ церковь отворять окна для просушки храма: „1) Консисторіи наблюсти за послѣдующимъ. 2) Какъ пономарь хотѣлъ отворить окна въ церкви 22 дня въ субботу только для осушенія церкви: и слѣдственно служенія въ тотъ день не было: то подтвердить священнику, чтобы не лѣнился служить, тѣмъ паче, что онъ не имѣетъ трудныхъ занятій хозяйственныхъ".

10022. Резолюція отъ 25 апрѣля на консисторской справкѣ по донесенію архимандрита Коломенскаго Новоголутвинскаго монастыря Іоакима о побояхъ, нанесенныхъ іеродіакономъ Лаврентіемъ въ нетрезвомъ видѣ послушнику Николаю Иванову, съ которымъ, впрочемъ, іеродіаконъ помирился, обѣщаясь дать Иванову на лѣкарство 35 руб. ассигнаціями: „1) Какъ въ личномъ оскорбленіи помирились: то въ семъ отношеніи дѣло кончено. 2) Но какъ іеродіаконъ Лаврентій пьянствомъ и бійствомъ оскор-

билъ достоинство монашества и іеродіаконства: то за сіе запретить ему священнослуженіе на сорокъ дней и употребить его въ сіе время въ низшія послушанія".

10023. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи по дѣлу, начатому прошеніемъ священника церкви села Починокъ-Ганусова, Бронницкаго уѣзда, Іоанна Евстратіева, о неподписаніи діакономъ Стефаномъ Ивановымъ и пономаремъ Петромъ Егоровымъ приходо-расходныхъ книгъ за апрѣль 1841 г., и объ упрекахъ, сдѣланныхъ діакономъ священнику въ кражѣ будто бы церковныхъ денегъ: такъ какъ по сему дѣлу оказываются виновными: 1) священникъ Евстратіевъ въ томъ, что далъ помѣщицѣ Шредеръ 1000 церковнаго кирпича безъ денегъ; бралъ церковный лѣсъ, оставшійся отъ постройки церкви, себѣ на дрова, хотя и за деньги, взялъ 8 мая 1840 г. изъ церкви 530 руб., возвративши ихъ чрезъ 10 мѣсяцевъ безъ процентовъ; купивши съ церковнымъ старостою купцомъ Волковымъ желѣза для церкви, росписокъ о полученной за оное суммы не показалъ діакону и тѣмъ подалъ ему поводъ сомнѣваться въ цѣнѣ желѣза; писалъ приходо-расходныя книги, чего ему дѣлать не слѣдовало; 2) діаконъ виноватъ въ томъ, что не подписался подъ приходо-расходными книгами за апрѣль 1841 г. по ложному сомнѣнію въ показанной цѣнѣ желѣза, несмотря на двукратное приглашеніе его священникомъ къ подписи; въ несправедливомъ укоренiи священника въ воровствѣ церковныхъ денегъ при покупкѣ желѣза; во взятіи у старосты церковной холстины на 9 р. 30 к. ассигн.; и въ недонесеніи начальству объ отданныхъ священникомъ помѣщицѣ 1000 церковныхъ кирпичей; 3) пономарь Егоровъ виноватъ въ томъ, что поддался вліянію діакона въ неподписаніи приходо-расходныхъ книгъ, и не донесъ начальству объ отдачѣ священникомъ 1000 церковныхъ кирпичей помѣщицѣ и взятіи имъ 530 руб. церковныхъ денегъ; 4) церковный староста Иванъ Семеновъ Волковъ виноватъ въ томъ, что дозволилъ священнику дать помѣщицѣ 1000 церковныхъ кирпичей, дважды давалъ ему церковный лѣсъ на дрова за 2 руб. 10 коп.; дозволилъ ему взять изъ церкви запмообразно 530 руб. на 10 мѣсяцевъ безъ процентовъ; самовольно далъ діакону безъ денегъ холстину, принадлежащую церкви; то за таковые поступки: 1) священнику Евстратіеву и діакону Иванову положить въ церкви предъ литургіею при благочинномъ по 100 земныхъ поклоновъ, а пономарю Егорову 50 земныхъ поклоновъ; старосту Семенова

удалить отъ должности: „Предметъ сего дѣла есть жалоба священника на оклеветаніе діакономъ въ невѣрномъ употребленіи церковнаго достоянія. При разсматриваніи онаго съ сей точки зрѣнія открывается слѣдующее: 1) Главный документъ, представляемый священникомъ, въ вѣрности цѣны за желѣзо, суть записки купца и приказчика, изъ коихъ послѣдняя объ окончательномъ разсчетѣ и поднятіи желѣза отъ продавца и полученіи денегъ. Записка сія означена 31 мая. Но староста показалъ, что остальныя деньги за желѣзо отданы въ мѣсяцѣ іюлѣ при поднятіи онаго. Сего показанія старосты не отвергаетъ священникъ ни въ показаніяхъ, ни въ подписи подъ слѣдствіемъ. Изъ сего видно, что записка 31 мая есть ложная. Она не могла быть написана по справедливости 31 мая, когда ни желѣзо еще не было поднято, ни деньги не отданы. И естьли бы она писана была въ іюлѣ, при поднятіи желѣза и уплатѣ денегъ: то не было бы причины сдѣлать ошибку въ мѣсяцѣ и числѣ: ибо и 31 іюля не могла она быть писана, такъ какъ 18 іюля уже представлена къ дѣлу. Слѣдовательно, записка составлена не въ свое время и не по правдѣ, а выпрошена у купца для оправданія священника: почему и содержаніе ея не заслуживаетъ полнаго довѣрія. 2) Записку о низшей цѣнѣ желѣза священникъ признаетъ по почерку сходною съ рукою приказчика купца Шувалова: но оправдывается противъ сего документа между прочимъ тѣмъ, что по сей запискѣ утаено священникомъ и старостою 20 рублей, а не 150 Оправданіе странное: какъ-будто утайка 150 руб. есть преступленіе, а утайка 20 руб. дѣло невинное. 3). Діаконъ говоритъ, и дьячекъ свидѣтельствуетъ, что староста цѣну желѣза объявилъ 4 руб. 25 коп., но староста, уличаемый въ семъ, показываетъ, что 4 руб. 25 коп. показалъ онъ цѣну за дѣло мастеру. Оправданіе маловѣроятное: потому что все дѣло шло о цѣнѣ желѣза, и никто не спрашивалъ и не спорилъ о цѣнѣ мастеру за дѣло. И что такая цѣна была мастеру, на то ни староста, ни священникъ никакого доказательства не представляли, и на приходо-расходную книгу не сослались. 4) Свидѣтель Герасимовъ и прочіе показали, что священникъ, по требованію діакона, въ отданіе Пасхи документовъ о цѣнѣ желѣза не показалъ, а говорилъ, что покажетъ въ свое время. Но показать ихъ, къ прекращенію смятенія, надлежало въ то же самое время при свидѣтеляхъ. Не сдѣлавъ сего, священникъ самъ себя подвергъ подозрѣнію у діакона и прихожанъ; и потому діакона въ томъ, что имѣетъ подозрѣніе,

винить не можно. 5) Священникъ въ прошеніи клевету діакона опредѣляетъ такъ, что утаено по рублю отъ каждаго пуда, и ссылается въ семъ на благочиннаго. Но благочинный сей ссылки не подтвердилъ; и слѣдственно клевета въ семъ видѣ осталась недоказанною. 6) Ссылка на крестьянина Сидорова, какъ на посредника при принятіи желѣза, теряетъ силу и не служитъ къ оправданію священника: потому что сей крестьянинъ подписалъ записку 31 мая, которая оказалась ложною. 7) Священникъ неправильно и къ лишенію себя довѣрія поступилъ въ томъ, что самовольно далъ кирпича взаймы помѣщицѣ. Онъ говоритъ, что на сіе есть документъ: но документа не видно. 8) Также неправильно поступилъ священникъ во взятіи церковнаго лѣса себѣ на дрова. 9) Также неправильно и въ томъ, что самовольно взялъ взаймы 500 рублей церковныхъ денегъ. 10) Слѣдователи неправильно поступили во многомъ, какъ-то: а) въ послѣдней своей запискѣ вошли въ сужденіе о дѣлѣ, чѣмъ преступили предѣлъ своихъ обязанностей. б) О росписяхъ сказали, что заслуживаютъ полное довѣріе; тогда какъ третья изъ нихъ, очевидно, ложная, и первыя двѣ не безсомнительны. в) Вѣрность разсчета доказываютъ крестьяниномъ Сидоровымъ, который подписалъ записку ложную, и потому довѣрія не заслуживаетъ. г) Изъ того, что діаконъ не подписалъ приходо-расходныя книги за мартъ и апрѣль, выводятъ ложное заключеніе о неудовольствіи діакона. Истинная причина сего видна. Записка приказчика о низшей цѣнѣ желѣза получена діакономъ, какъ на ней подписано, 16 марта. Слѣдственно съ сего времени началось сомнѣніе о цѣнѣ желѣза: и вотъ почему не подписалъ онъ книгъ за мартъ и апрѣль. д) Противъ показанія діакона, что священникъ во время допроса дьячка входилъ въ присутствіе, слѣдователи не дали объясненія. е) На показаніе діакона, съ указаніемъ свидѣтеля, что священникъ подговаривалъ дьячка къ показанію, не обратили вниманія. ж) Не потребовали доказательствъ и не справились съ приходо-расходными книгами о цѣнѣ за дѣло мастеру, которою староста увертывался отъ обличенія въ цѣнѣ желѣза. з) Не потребовали документа о займѣ кирпича. и) Допросъ діакона начали безъ нужды статьями изъ его послужного списка. Стыдно священникамъ перенимать у приказныхъ земскаго суда, и притомъ не понявъ дѣла. Свѣтскіе приказные спрашиваютъ крестьянъ, о которыхъ нѣтъ вѣдомостей и послужныхъ списковъ, и потому имѣютъ нужду спрашивать, не былъ ли подъ судомъ

и проч. Въ духовномъ вѣдомствѣ для сего есть послужные списки, и потому допрашивать о семъ не нужно.—Посему учинить слѣдующее. 1) Діакона въ оклеветаніи священника признать не доказаннымъ и отъ суда освободить. 2) Священника, за вышеозначенныя неправильныя и къ подозрѣнію подающія случаи дѣйствія, послать въ Берлюковскую пустынь на недѣлю для служенія и для увѣщанія, чтобы въ дѣлахъ церковныхъ поступалъ по даннымъ правиламъ съ точностію, вѣрностію и осторожностію. 3) Слѣдователямъ, за вышеозначенныя неправильности, сдѣлать строгое замѣчаніе. 4) Діакону и пономарю сдѣлать замѣчаніе за то, что по требованію священника не пошли въ церковь. Послушаніе должно было оказать, а естьли въ книгахъ находили сомнѣніе, могли, не подписавъ, донести начальству. 5) Какъ староста церковный участвовалъ въ неправильныхъ дѣйствіяхъ священника: то поручить благочинному собрать прихожанъ и спросить, имѣютъ ли къ нему довѣріе, и желаютъ ли, чтобы онъ продолжалъ должность; естьли желаютъ, то оставить его въ должности съ подтвержденіемъ, чтобы не поступалъ такъ неправильно, какъ оказалось въ семъ дѣлѣ. А естьли не окажутъ ему довѣрія: то пусть изберутъ другого. 6) Извѣть на діакона о холстинѣ и о прочемъ, какъ посторонній для настоящаго дѣла, оставить здѣсь безъ разсмотрѣнія: а предоставить священнику и старостѣ, естьли имѣютъ справедливыя причины, донести о семъ особо. 7) Въ дѣлѣ выписанъ законъ: несправедливое веденіе приходо-расходныхъ книгъ *священно*церковнослужителями наказывается. Слѣдовательно священнослужители, слѣдовательно священники могутъ вести книги. Послѣ сего да будетъ мнѣ позволено удивиться, какимъ образомъ консисторія, вопреки сему, хочетъ запретить священнику писать приходо-расходныя книги подъ опасеніемъ строжайшаго взысканія".

10024. Резолюція отъ 27 апрѣля на консисторской справкѣ по письму князя Сергія Михайловича Голицына объ опредѣленіи въ домовую его церковь въ приходѣ Ржевской, у Пречистенскихъ воротъ, церкви на псаломщическую должность послушника Николаевскаго Перервинскаго монастыря Василія Михайлова, съ причисленіемъ его къ Московскому Вознесенскому дѣвичьему монастырю: „Послушника Михайлова изъ монастыря уволить, числить его на вакансіи псаломщика при Вознесенскомъ монастырѣ, а служеніе проходить ему при домовой церкви дѣйствительнаго тайнаго совѣтника князя Сергія Михайловича Голицына".

10025. Резолюція отъ 26 апрѣля на консисторскомъ опредѣленіи объ исключеніи дьячка церкви села Троицкаго, на рѣкѣ Истрѣ, Звенигородскаго уѣзда, Ивана Васильева, изъ духовнаго званія, по сильному подозрѣнію его въ кражѣ церковныхъ денегъ 50 руб. асс., и отсылкѣ его въ Губернское Правленіе на его разсмотрѣніе: „Какъ дьячекъ всегда былъ одобряемъ и повальнымъ обыскомъ одобренъ: то могло случиться, что подозрѣнію подпалъ только по стеченію обстоятельствъ. Посему учинить слѣдующее. 1) Естьли священникъ и прихожане согласятся оставить его при своей церкви: то и оставить его и отдать на годъ подъ особый надзоръ мѣстнаго благочиннаго и мѣстнаго священника съ тѣмъ, что естьли продолжитъ заслуживать одобреніе, рѣшительно оставленъ будетъ на своемъ мѣстѣ. 2) Естьли не пожелаютъ: то поступить по сему опредѣленію".

10026. Резолюція отъ того же числа на консисторской справкѣ о Михаило-Архангельской, г. Бронницъ, церкви и о просительницахъ къ оной на просфорническое мѣсто: о бывшей при сей же церкви просфирнѣ Марьѣ Васильевой и о вдовѣ умершаго священника церкви села Никульскаго Петра Семенова Аннѣ Ивановой: „Какъ священническую вдову Иванову просфирницею имѣть желаютъ и священники и прихожане, а бывшую только прихожане; и какъ мнѣніе священниковъ по сему предмету заслуживаетъ вниманія: то опредѣлить Иванову".

10027. Резолюція отъ 28 апрѣля на прошеніи послушника Николаевскаго Пѣшношскаго монастыря Ивана Яковлева Котова объ увольненіи его въ г. Гатчину, С.-Петербургской губерніи, для свиданія съ родственникомъ на два мѣсяца съ выдачею паспорта: „Проситель никакой уважительной причины просьбы не представляетъ. А слово Божіе говоритъ: *никтоже возложь руку на рало, и зря, вспять, управленъ будетъ въ царствіи Божіи* (Лук. 9, 62). Естьли не хочетъ жить безъисходно въ монастырѣ: исключить изъ монастыря".

10028. Резолюція отъ 1 мая 1844 г. на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра съ представленіемъ показанія дьячка Рождественской, на Пупышахъ, церкви Павла Петрова о томъ, что онъ состоящаго на церковной землѣ дома предшественника своего, нынѣ дьячка Страстного монастыря Василія Петрова, въ настоящее время купить не въ состояніи: „Петровъ на мѣсто опредѣленъ, безъ сомнѣнія, по прошенію. Обязанность купить домъ предшественника ему извѣстна. Естьли

не въ силахъ купить домъ: на что просилъ сего мѣста?—Естьли въ теченіи мѣсяца не купитъ дома, который купить медлилъ три года: то удалить его отъ сего мѣста и велѣть искать другого: а на сіе мѣсто избрать другого, могущаго исполнить все, требуемое мѣстомъ".

10029. Резолюція отъ 5 мая на прошеніи священника Троицкой, села Троицкаго, что на Теплыхъ Станахъ, церкви, Московскаго уѣзда, Сампсона Никифорова о переведеніи его на священническое мѣсто къ церкви тюремнаго пересыльнаго замка, на Воробьевыхъ горахъ: „Священникъ въ вѣдомости величаетъ себя *студентомъ* второго разряда. Объявить ему, что это мелочное честолюбіе не прилично священнику и не принесетъ ему добра".

10030. Резолюція отъ 12 мая на слѣд. отвѣтахъ, данныхъ на вопросные пункты священникомъ церкви села Троицкаго-Мышкина, Звенигородскаго уѣзда, Іоанномъ Ѳеодоровымъ Березкинымъ по содержанію просительнаго письма помѣщика князя Алексѣя Трубецкаго: 1) князь приписываетъ священнику правъ самый буйный, строптивый и безпокойный, не приводя на это никакихъ доказательствъ. Оправданіемъ такой клеветы можетъ служить ежегодная рекомендація мѣстнаго благочиннаго и лестные отзывы прежняго помѣщика г. Жеребцова и довольство священникомъ самого князя Трубецкаго въ первые 4 мѣсяца его жизни въ помѣстьи. 2) Князь пишетъ, что священникъ никогда ничѣмъ не остается доволенъ; но при прежнемъ помѣщикѣ онъ въ продолженіи 4 лѣтъ былъ совершенно доволенъ положенною ему ругою до тѣхъ поръ, пока онъ не приказалъ выдавать ему гнилое жито и отапливать домъ гнилыми пнями, но и тѣ священникъ долженъ былъ почти ежедневно униженно выпрашивать у управляющаго имѣніемъ. Касательно исправленія требъ и платы за совершеніе оныхъ священникъ ссылается на крестьянъ. 3) Князь, прописывая, что онъ неоднократно призывалъ къ себѣ священника и увѣщевалъ перемѣнить его поведеніе, самъ себя обличаетъ во лжи; потому что во все время своего пребыванія въ имѣніи съ 14 апрѣля только однажды призвалъ къ себѣ священника сказать, чтобы онъ искалъ себѣ другое мѣсто, грозя замарать его въ глазахъ епархіальнаго начальства. 4) Относительно управляющаго, который требовалъ отъ священника уваженія, называя себя хозяиномъ имѣнія, священникъ точно говорилъ князю, что управляющій его постоянно ведетъ нетрезвую

жизнь и никогда не ходитъ въ церковь; но объ употребленіи, будто бы, какихъ-то неприличныхъ духовному лицу словъ даже не имѣетъ никакого понятія. 5) По пріѣздѣ князя Трубецкаго въ имѣніе 11 мая, онъ приглашалъ священника въ домъ отслужить молебенъ, но такъ какъ ни одного причетника не было дома, то священникъ предлагалъ князю отслужить молебенъ по возвращеніи причетника, но князь послалъ за священникомъ въ село Дедешино и тотъ, хотя прибылъ безъ причетника, неизвѣстно по какому праву, безъ согласія мѣстнаго священника, въ чужомъ приходѣ, неизвѣстно съ кѣмъ, рѣшился отслужить молебенъ. Что князь пишетъ, будто бы приходскій священникъ не давалъ ризы, креста и Евангелія, это несправедливо; все это было дано во избѣжаніе непріятностей отъ запальчиваго характера князя. 6) Князь приказывалъ священнику начать благовѣстъ къ обѣднѣ въ 10 часовъ, и священникъ, хотя съ трудомъ для здоровья, охотно исполнилъ волю его сіятельства; но князь при самомъ началѣ благовѣста уѣхалъ къ обѣднѣ въ село Дедешино: „Въ дѣлѣ семъ предлежитъ разсмотрѣнію слѣдующее: 1) Жалоба помѣщика не въ узаконенной формѣ и не представляетъ доказательствъ. 2) Свидѣтельство прежняго помѣщика, неоднократно мнѣ извѣстное, говоритъ въ пользу священника. 3) Тѣмъ не менѣе сильно изъявляемое неудовольствіе помѣщика заставляетъ опасаться затрудненій впредь, естьли священникъ останется на семъ мѣстѣ. 4) Священникъ въ допросѣ позволилъ себѣ неприличную священнику преимущественно, и всякому закономъ возбраненную, неосторожность, употребивъ о помѣщикѣ укоризненныя выраженія: *злонамѣренный доносъ*, и *обличаетъ себя во лжи*, и притомъ безъ ясныхъ доказательствъ. 5) Въ неудовольствіи, происшедшемъ отъ неслуженія молебна, виноватъ священникъ тѣмъ, что отпустилъ вдругъ обоихъ причетниковъ, не распорядясь даже, чтобы на сей случай готовъ былъ явиться по приглашенію причетникъ сосѣдней церкви. 6) Отзывъ священника объ управляющемъ, что ведетъ постоянно нетрезвую жизнь, естьли и происходилъ отъ ревности, употребленъ неосмотрительно, когда уже примѣтное нерасположеніе помѣщика не давало надежды достигнуть полезныхъ послѣдствій. 7) Естьли бы священникъ не согласился служить литургію въ 10 часовъ утра, потому что ранѣе нужно для удобства сельскихъ обывателей: то могъ быть оправданъ и заслужить довѣріе. Но онъ говоритъ о трудѣ для своего здоровья, и тѣмъ даетъ нѣкоторое

вѣроятіе показанію помѣщика. 8) Дедешинскій священникъ виноватъ во вторженіи въ чужой приходъ, естьли не представитъ особыхъ уваженій, почему такъ поступилъ.—Посему учинить слѣдующее: 1) Къ прекращенію неудовольствій, священника Березкина отвести отъ сего мѣста, поставивъ ему на видъ неосторожные вышеозначенные поступки, и подтвердивъ, чтобы въ дѣлѣ и словѣ сохранялъ достойное священника благоразуміе, осторожность и кротость. 2) Исполнить сіе тогда, когда откроется мѣсто для его перемѣщенія; почему настоящее рѣшеніе вносить въ справку при открытіи вакансій. 3) Дедешинскаго священника, призвавъ, допросить и дать мнѣніе".

10031. Резолюція отъ 25 мая на консисторскомъ докладѣ объ исходатайствованіи священнику Успенской, на Покровкѣ, церкви Алексѣю Платонову награды за труды законоучительства съ мнѣніемъ: 1) такъ какъ священникъ магистръ Алексѣй Платоновъ должность законоучителя въ училищѣ при лютеранской Петропавловской, въ Москвѣ, церкви для воспитывающихся въ немъ лицъ православнаго вѣроисповѣданія проходитъ безъ вѣдома духовнаго начальства, частнымъ образомъ, съ полученіемъ за то денежной платы, которую онъ обращаетъ въ то же училище за обученіе своихъ дочерей, то въ просимомъ ему награжденіи отказать; 2) какъ изъ отобраннаго отъ него мѣстнымъ благочиннымъ свѣдѣнія видно, что онъ дочерей своихъ обучаетъ въ лютеранскомъ училищѣ, что для православнаго священника неприлично: то обстоятельство сіе поставить ему на видъ: „1) По представленнымъ консисторіею причинамъ, о награжденіи сего священника представить тогда, когда посредствомъ учреждаемаго нынѣ, по Высочайшему повелѣнію, надъ законоучителями надзора, духовное начальство получитъ о его законоучительскомъ служеніи надлежащее свѣдѣніе. 2) Второй пунктъ мнѣнія консисторіи исполнить. 3) Заготовить отвѣтъ".

10032. Резолюція отъ 26 мая на донесеніи благочиннаго Московскаго уѣзда, Троицкой, села Воронцова, церкви священника Сергія Іоаннова Синайскаго съ представленіемъ донесенія прихожанъ церкви села Орлова о побояхъ, нанесенныхъ опредѣленнымъ къ сей церкви 15 мая 1844 г. священникомъ Петромъ Меѳодіевымъ Лебедевымъ пономарю Аѳанасію Васильеву и его женѣ, и о томъ, что, по нетрезвости и предосудительнымъ поступкамъ священника Лебедева, они не желаютъ имѣть его у себя: „1) Консисторіи дѣло разсмотрѣть законнымъ порядкомъ. 2) Коль-

священникъ послѣ суда надъ нимъ и запрещенія, разрѣшенъ и опредѣленъ былъ на полгода на испытаніе, чтобы пріобрѣлъ одобреніе прихожанъ; но прихожане доносятъ о его пьянствѣ и буйствѣ, почему невозможно утвердить его на семъ мѣстѣ: то удалить его отъ онаго и, съ запрещеніемъ священнослуженія, опредѣлить на причетническое подъ особый надзоръ мѣстнаго благочиннаго и приходскаго священника до разсмотрѣнія и рѣщенія дѣла".

10033. Резолюція отъ 27 мая на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра съ опредѣленіемъ: такъ какъ дѣла о бракахъ, вѣнчанныхъ по обрядамъ старообрядческимъ внѣ церкви, въ домахъ и часовняхъ, подлежатъ суду и рѣшенію гражданскаго начальства: то, не входя въ разсмотрѣніе дѣла о бракѣ крестьянки Евдокіи Ивановой Демидовой, православнаго вѣроисповѣданія, съ крестьяниномъ старообрядцемъ Лукою Лукинымъ, повѣнчанной по старообрядческому обряду, увѣдомить о семъ второй департаментъ уѣзднаго суда на его распоряженіе: „Какъ крестьянка Демидова объявляетъ себя православною и крещеною въ православной церкви; и какъ браки, въ которыхъ одно лицо православное, по законамъ принадлежатъ вѣдомству православной консисторіи: то консисторія не должна отказываться отъ производства сего дѣла, а войти въ разсмотрѣніе онаго немедленно".

10034. Резолюція отъ 31 мая на консисторскомъ опредѣленіи о прекращеніи, по Высочайшему манифесту, дѣла о допущеніи пономаремъ Николаевской, погоста Пружковь, церкви Гавріиломъ Петровымъ винной торговли въ своемъ домѣ и о неслуженіи литургіи священникомъ той же церкви въ три дня св. Пасхи: „1) Рѣшеніе объ освобожденіи отъ наказанія по Всемилостивѣйшему манифесту. 2) За неслуженіе во дни Пасхи священнику, въ качествѣ церковной епитиміи, положить въ Богородской Богоявленской церкви сто поклоновъ. 3) Поелику пономарь въ родствѣ съ дьячкомъ и просфирнею, что несообразно съ духовнымъ регламентомъ, и особенно неудобно въ погостѣ, гдѣ родственныя связи причта, въ случаѣ незаконныхъ дѣйствій, затрудняютъ открытіе истины; поелику пономарь во время многолѣтней службы не достигъ такого познанія своей должности, чтобы могъ быть удостоенъ посвященія въ стихарь, и на неимѣніе имъ дара читать и пѣть жалуются прихожане, и въ числѣ ихъ два помѣщика; поелику сіи же прихожане просятъ

удалить пономаря отъ ихъ церкви; поелику кормчество пономаря оскорбляетъ сосѣдей, какъ видно изъ отношеній генералъ-маіора Яниша, и между прочимъ тѣмъ, что пономарь за вино беретъ не только деньги, но и вещи: по всѣмъ симъ обстоятельствамъ, какъ для соблюденія порядка службы, такъ и для предупрежденія болѣе неблагопріятныхъ произшествій, удалить пономаря отъ сего мѣста, и, какъ малограмотному, велѣть ему искать звонарскаго или сторожевскаго".

10035. Резолюція отъ 2 іюня 1844 г. на показаніи, данномъ священникомъ церкви села Сатина, Подольскаго уѣзда, Іоанномъ Аѳанасьевымъ, по содержанію отзыва Подольскаго протоіерея Василія Іоаннова, отвергавшаго свое родство съ священникомъ церкви села Поливанова Васпліемъ Ивановымъ, и по резолюціи его Высокопреосвященства: сатинскаго священника допросить, какое родство приписываетъ онъ протоіерею съ Поливановскимъ священникомъ и какое на то имѣетъ доказательство, при чемъ священникъ Аѳанасьевъ объяснилъ, что считалъ протоіерея родственникомъ Поливановскому священнику со словъ дьячка Іакова Петрова, отводившаго протоіерея отъ слѣдствія по той причинѣ, что протоіерей съ Поливановскимъ священникомъ состоитъ въ дружбѣ, а также по всеобщей молвѣ и по всегдашнему ихъ взаимному дружескому гостепріимству: „Священника спрашиваютъ о родствѣ протоіерея съ Поливановскимъ: а онъ въ доказательство говоритъ о знакомствѣ, и то неосновательно, ибо представленіе начальству отвода слѣдователя никакъ не есть признаніе въ томъ, что сказано въ отводѣ. Молва и гостепріимство также не суть доказательства родства. Такимъ образомъ открывается, что священникъ родство протоіерею приписалъ ложно и, воспользовавшись довѣріемъ начальства, не предполагавшаго сей низости, затмилъ нѣкоторыя черты своего дѣла, а протоіерея подвергалъ замѣчанію. Посему учинить слѣдующее. 1) Съ протоіерея предположенное замѣчаніе совершенно снять. 2) Сатинскому священнику, за ложный поступокъ въ дѣлѣ, сдѣлать строгое замѣчаніе".

10036. Резолюція отъ 3 іюня на консисторскомъ опредѣленіи: такъ какъ къ увольненію ученика средняго отдѣленія Винницкой семинаріи изъ духовнаго вѣдомства въ свѣтское препятствій по консисторіи не предвидится: то, согласно требованію Московскаго гражданскаго губернатора, уволить Веніаминова изъ духовнаго званія на службу въ Енисейскую губернію въ число канцеляр-

скихъ служителей: „Какъ дѣло идетъ объ исключенномъ ученикѣ, увольненіе каковыхъ предоставлено Епархіальному начальству; до свѣдѣнія же Свят. Синода доведено было о немъ только по особеннымъ обстоятельствамъ; и какъ для ученика полезнѣе поспѣшить выведеніемъ его изъ безмѣстнаго и неслужебнаго положенія: то опредѣленіе сіе можно исполнить, а Свят. Синоду донести во извѣстіе".

10037. Резолюція отъ 6 іюня на консисторскомъ опредѣленіи: по вниманію къ сознанію и преклоннымъ лѣтамъ пономаря Спасской, при Конкинской бумажной фабрикѣ, церкви Егора Алексѣева, не исключая, за невоздержную его жизнь, изъ духовнаго званія, удалить его отъ настоящаго мѣста и оставить въ числѣ заштатныхъ на пропитаніи родственниковъ: „1) Утверждается. 2) Какъ въ дѣлѣ видно, что подсудимый былъ посланъ въ монастырь; а въ вѣдомости сего не показано: и какъ благочинный сего, столь явно безпорядочнаго человѣка, показывалъ поведенія порядочнаго: то благочинному, за слабое смотрѣніе и за неисправность вѣдомостей, сдѣлать выговоръ".

10038. Резолюція отъ 7 іюня на репортѣ и. д. благочиннаго Коломенскаго уѣзда, Троицкой, села Протопопова, церкви священника Луки Успенскаго съ представленіемъ донесенія священника Николаевской, села Дарищь, церкви Симеона Архиппова о самовольномъ оставленіи церкви подъ праздничный день Святыя Троицы въ началѣ всенощнаго бдѣнія пономаремъ Иваномъ Лазаревымъ, а предъ чтеніемъ Евангелія и дьячкомъ Стефаномъ Ивановымъ, вслѣдствіе чего богослуженіе неоконченное было прекращено: „1) Духовному Правленію, по изслѣдованіи, разсмотрѣть и съ мнѣніемъ представить. 2) Священника допросить отдѣльно отъ сего дѣла, служилъ ли онъ на утро божественную литургію, и, естьли служилъ, то почему безъ окончанія всенощнаго бдѣнія, и допросъ его представить. 3) Въ случаѣ, естьли причетники опять окажутъ подобное упорство, благочинному прикомандировать сосѣдняго причетника съ полученіемъ дохода, а у нихъ доходъ остановить и въ то же время донести мнѣ обстоятельно".

10039. Резолюція отъ 19 іюня на репортѣ и. д. благочиннаго Богородскаго уѣзда, священника церкви села Воскресенскаго, въ Родникахъ, церкви Іакова Никитина Волконскаго о томъ, что въ верхнемъ ярусѣ холодной церкви Троицкой, на Аристовомъ погостѣ, образовались отъ давленія купола трещины въ восьми простѣнкахъ между окнами; также въ стѣнахъ алтаря Николаевской,

села Покрова, церкви показались трещины: „Странно поступилъ Аристовскій священникъ, когда приступилъ къ украшенію церкви, не обративъ вниманія на поврежденіе зданія, могущее быть опаснымъ, и не донесъ о томъ начальству. Консисторіи учинить слѣдующее: 1) Сдѣлать распоряженіе, чтобы ветхости архитектурныя обѣихъ церквей освидѣтельствованы были чрезъ архитектора, не опасны ли ветхости, могутъ ли быть исправлены безъ перестройки и какимъ образомъ, или потребуютъ перестройки. 2) Благочинному и мѣстнымъ священникамъ строго предписать, чтобы смотрѣли, не увеличиваются ли трещины и не становятся ли опаснымп, въ каковомъ случаѣ служеніе немедленно прекратить въ сихъ церквахъ и обстоятельно донести. 3) Поелику Аристовская церковь имѣетъ придѣлы: то служеніе совершать въ нихъ, доколѣ освидѣтельствованіе не удостовѣритъ полнѣе о безопасности“.

10040. Резолюція отъ 21 іюня на прошеніи благочиннаго Пречистенскаго сорока, Троицкой, на Арбатѣ, церкви протоіерея Сергія Платонова о разрѣшеніи священнослуженія проживающему у своего сына, пономаря сей церкви, заштатному священнику Николаевской, села Мячкова, церкви, Серпуховскаго уѣзда, Іоанну Борисову, о чемъ онъ, протоіерей, проситъ, какъ ближайшій свидѣтель добрыхъ качествъ Борисова и терпѣливаго несенія имъ праведнаго начальственнаго гнѣва, и о порученіи ему прихода на время отбытія протоіерея въ Воронежъ: „Начальство дѣйствуетъ не по гнѣву, а по церковнымъ правиламъ и законамъ.— Во уваженіе сего представленія, учинить слѣдующее: 1) Дозволить священнику Борисову совершить божественную литургію при семъ благочинномъ, а сему наблюсти и усмотрѣть, можетъ ли онъ священнодѣйствовать исправно, при своей старости. 2) Естьли по сему не окажется сомнѣнія, дозволить священнику Борисову совершать священнослуженіе на время отбытія благочиннаго по данному увольненію“.

10041. Резолюція отъ 24 іюня на репортѣ архимандрита Покровскаго монастыря Амвросія о похищеніи въ ночь на 23 іюня чрезъ подкопъ западной стороны монастырской ограды, двѣнадцати бронзовыхъ крестовъ съ надгробныхъ памятниковъ: „При церквахъ бываетъ стража. Кольми паче въ монастырѣ быть ей и нужно и можно. Прежнія кражи возбуждали осторожность. Покража многихъ вещей на монастырѣ съ подкопомъ не могла быть сдѣлана непримѣтно. Консисторія чрезъ благочиннаго мо-

настырей изслѣдовать, кто виновенъ въ нехраненіи, и разсмотрѣть".

10042. Резолюція отъ 30 іюня на прошеніи священника Вознесенской, на Царицинской улицѣ, церкви, Никитскаго сорока, Петра Евплова, съ причтомъ и церковнымъ старостою московскимъ купцомъ Василіемъ Ивановымъ Москвичевымъ, о дозволеніи надъ царскими вратами поставить изображеніе Тайной Вечери, а по сторонамъ изображенія ангеловъ въ рѣзныхъ рамахъ; раздѣляющіе иконостасъ простѣнки, въ которыхъ пробиты южныя и сѣверныя двери, украсить святыми иконами и рѣзьбой; пространство, находящееся надъ отдѣльными частями иконостаса съ правой и лѣвой стороны до карниза, также закрыть св. иконами и рѣзьбой, вмѣсто рѣзныхъ южныхъ и сѣверныхъ дверей, сдѣлать гладкія со священными изображеніями, на 5000 руб. жертвуемыхъ старостою Москвичевымъ: „Иконостасъ и теперь такъ многодѣленъ, что прослтели не имѣютъ силы позолотить его: а хотятъ еще увеличить его многодѣльность. Возвышеніемъ иконостаса закроется благолѣпный видъ надпрестольной сѣни. Консисторіи разсмотрѣть достоинство прежняго и новаго рисунка, сообразить со способами, сдѣлать выписку изъ законовъ и представить съ мнѣніемъ".

10043. Резолюція отъ того же числа на прошеніи крестьянина села Подмошья, Дмитровскаго уѣзда, Семена Семенова о выдачѣ ему съ семействомъ, по его бѣдности, въ пособіе какой-либо части изъ оставшагося послѣ умершаго родного дяди его монаха Московскаго Данилова монастыря Иларіона имущества наличностью въ 1500 руб. и по билету въ 1500 рублей: „Монашествующіе не имѣютъ собственности и права отдавать наслѣдство мимо монастыря. Но естьли подлинно послѣ монаха Иларіона остались деньги: то предоставить настоятелю человѣколюбію оказать изъ нихъ пособіе прослтелю".

10044. Резолюція отъ 7 іюля 1844 г. на консисторской справкѣ о Преображенской, села Спасскаго-Каменки, церкви, Дмитровскаго уѣзда, и о просившихся на священническое къ сей церкви мѣсто: „Дѣло имѣетъ сомнительный видъ. Часть прихожанъ, крестьянъ одного помѣщика (296 д. м. п.) желаютъ новаго священника. Три помѣщицы и другая часть прихожанъ (178) желаютъ прежняго. Показаніе, что первые имѣютъ нерасположеніе къ священнику за землю, не доказано и не согласно съ тѣмъ, что земля—дана по волѣ покойной помѣщицы и по полюбовной

сказкѣ. По симъ обстоятельствамъ учинить слѣдующее. 1) Доложить, когда получится по предписанію донесеніе отъ благочиннаго. 2) Воскресенскому священнику (села Воскресенскаго, Коломенскаго уѣзда, Стефану Михайлову) Добролюбову въ перемѣщеніи отказать, по касающемуся до него дѣлу".

10045. Резолюція отъ того же числа на репортѣ Коломенскаго духовнаго Правленія съ представленіемъ показаній отъ должниковъ Коломенскаго купца Семена Шершавина за забранный у него товаръ: „1) Долгъ іеромонаха Самуила и іеродіакона Лаврентія уплатить ихъ жалованьемъ и доходами незамедлительно. 2) Какъ монашествующимъ, давшимъ особенный обѣтъ воздержанія, и въ нужномъ обезпеченнымъ братскою трапезою, особенно неприлично брать въ долгъ въ овощной лавкѣ: то за сіе положить имъ во время часовъ предъ литургіею по 25 поклоновъ. 3) Съ прочихъ священнослужителей взысканіе произвесть незамедлительно чрезъ благочинныхъ. 4) Въ особенности, поелику Троицкій священникъ Тунталовъ, задолжавъ много, не платилъ долго, при мѣстѣ не скудномъ, и отговаривался неосновательно тѣмъ, что заимодавецъ не представилъ ему книги, какъ-будто заимодавецъ долженъ ходить за должникомъ, который повиненъ заимодавцу: то за сіе священнику Тунталову сдѣлать выговоръ, съ подтвержденіемъ жить бережливо".

10046. Резолюція отъ 14 іюля на консисторскомъ опредѣленіи объ отдачѣ въ содержаніе принадлежащей Звенигородскому Успенскому собору земли, по представленному проэкту условія, незаключающему въ себѣ ничего сомнительнаго, и небезвыгоднаго для соборянъ, за большую, противъ прежней, плату на 10 лѣтъ: „Въ 6 пунктѣ проэкта сказано: *въ постороннія руки, безъ согласія соборянъ, не отдавать*. Слѣдственно дается право отдать въ посторонніе руки съ согласія соборянъ, только безъ утвержденія начальства. Это и незаконно и вредно. Консисторіи пересмотрѣть проэктъ основательно".

10047. Резолюція отъ 15 іюля на репортѣ архимандрита Московскаго Высокопетровскаго монастыря Гавріила съ реестрами пожертвованныхъ монастырями для Антіохійской церкви, по отношенію преосвященнаго Неофита, митрополита Пліопольскаго, церковныхъ облаченій, именно: филоней 16, стихарей 10, епитрахилей 18, орарей 5, поручей 7 паръ, подризниковъ 5, поясовъ 5, покрововъ съ воздухами 13: „1) Естьли жертвуемыя вещи всѣ довольно благовидны для назначенія: составить о нихъ общій

реестръ и при моемъ отношеніи препроводить къ преосвященному Иліопольскому, не угодно ли будетъ ему препроводить оныя въ вѣдомство блаженнѣйшаго патріарха Антіохійскаго, для нуждающихся церквей, чрезъ Россійскаго въ Бейрутѣ консула. 2) О. архимандритъ Петровскій будетъ содѣйствовать въ отправленіи. 3) На укупореніе и отправленіе нужную сумму заимствовать изъ неокладной Чудова монастыря. 4) Пожертвовавшимъ настоятелямъ и настоятельницамъ изъявить благодарность".

10048. Резолюція отъ того же числа на репортѣ священника Богородицерождественской, села Богородицкаго, церкви, Коломенскаго уѣзда, Іоанна Андреева Агибалова о томъ, что крестьянинъ Тимоѳей Никифоровъ не былъ повѣнчанъ, безъ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, съ крестьянскою дѣвицею Маріею Исаіевою, родившеюся въ расколѣ и присоединенною къ православной церкви, потому что о крещеніи дѣвицы Исаевой на Рогожскомъ кладбищѣ священникъ не имѣлъ никакого письменнаго свидѣтельства: „Сказать священнику, что онъ напрасно приписываетъ Рогожскому кладбищу оффиціальную важность, ему не принадлежащую".

10049. Резолюція отъ того же 15 іюля на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра съ опредѣленіемъ: 1) копію съ объясненія благочиннаго священника Богородицерождественской, села Мячкова, церкви, Бронницкаго уѣзда, Ѳеодора Сахарова о передержкѣ противъ смѣтнаго исчисленія на перестройку церкви въ 1938 р. 90$^{2}/_{7}$ к. сер. по причинѣ сдѣланныхъ архитекторомъ Лутохинымъ необходимыхъ прибавочныхъ работъ для прочности церковнаго зданія, препроводить въ удѣльную контору и просить повѣрки, при депутатѣ съ духовной стороны, произведенныхъ работъ по церкви; 2) а также просить увѣдомленія, подлежитъ ли священникъ Сахаровъ учету въ передержанной строителями церковной суммы; 3) депутатомъ съ духовной стороны командировать благочиннаго, Троицкаго, при озерѣ Борисоглѣбскомъ, священника Герасима Воронцова: „Изъ дѣла въ основаніе къ рѣшенію открывается между прочимъ слѣдующее: 1) Священникъ не отрицаетъ, что подрядъ сдѣланъ выше смѣты, безъ представленія начальству. Но это противно общему законному порядку, чтобы подчиненные дѣйствователи превысили сами собою смѣту, бывшую въ виду начальства. 2) Хотя священникъ говоритъ, что сіе сдѣлано съ согласія бывшаго г. управляющаго Удѣльною Конторою: но доказательства на сіе

не представляетъ, тогда какъ превышеніе смѣты есть дѣло важное и требующее письменнаго разрѣшенія начальства. 3) Священникъ приводитъ слова бывшаго управляющаго: лучше дать дороже и проч., но слова сіи можно разумѣть о цѣнахъ, не превышающихъ смѣты: и потому слова сіи не доказываютъ согласія управляющаго на превышеніе смѣты. Притомъ сколько бы ни было согласныхъ на превышеніе смѣты безъ разрѣшенія начальства: священникъ не долженъ былъ соглашаться на сіе, какъ на дѣло незаконное, а рѣшась на сіе, сдѣлался виновнымъ, хотя можетъ быть и не одинъ. 4) То, что издержки увеличены по причинѣ производства работъ, не согласнаго съ назначеніемъ архитектора, составлявшаго планъ, хотя объясняетъ и оправдываетъ издержки: но въ то же время открываетъ виновность священника въ томъ, что онъ отъ утвержденнаго начальствомъ расположенія строительныхъ работъ отступилъ безъ разрѣшенія начальства.—Посему учинить слѣдующее: 1) Священнику, за превышеніе смѣты и за измѣненіе расположенія строительныхъ работъ безъ разрѣшенія начальства, сдѣлать выговоръ; и только по уваженію къ его безпорочной донынѣ службѣ не вносить сего въ его послужной списокъ. 2) Поелику священникъ показываетъ, что въ семъ участвовали съ нимъ голова Языковъ и другія лица Удѣльной Конторы: то разсмотрѣніе о нихъ предоставить по принадлежности сей Конторѣ. 3) Первый и третій пункты опредѣленія консисторіи исполнить. 4) Учетъ употребленныхъ на строеніе церковныхъ денегъ, правильно ли употреблены и вѣрно ли записаны, надлежитъ произвесть консисторіи, хотя бы и не требовало сего другое начальство“.

10050. Резолюція отъ 23 іюля на репортѣ благочиннаго Никитскаго сорока, Пименовскаго, въ Старыхъ Воротникахъ, протоіерея Михаила Отрадинскаго о смерти капитана Александра Ивановича Бахметьева, въ загородномъ домѣ котораго, въ приходѣ Тихвинской, въ Сущевѣ, церкви, находится храмъ во имя Скорбящихъ радости Божіей Матери, устроенный въ 1820 г., съ антиминсомъ, освященнымъ 5 марта 1832 года: „Дозволить продолжать въ сей церкви служеніе сорокъ дней, а потомъ св. антиминсъ взять и представить мнѣ или преосвященному, для препровожденія въ каѳедральную ризницу; и церковь упразднить“.

10051. Резолюція отъ 8 августа 1844 года на показаніи благочиннаго, Іоакимовской, г. Можайска, церкви священника Іоанна Исидорова о томъ, что онъ дѣйствительно при обозрѣніи церквей

былъ въ селѣ Сивковѣ, причемъ священникъ Михаилъ Ивановъ объявилъ ему, что пономарь Ѳеодоръ Ѳеодоровъ удерживаетъ у себя копіи метрическихъ книгъ за 1841 и 1842 гг.; послѣ этого пономарь сознался, что взялъ для справокъ по слѣдственному дѣлу съ священникомъ, и благочинный приказалъ возвратить документы въ церковь. Жена его, Мавра Михайлова, хотя и была съ нимъ, но ѣздила по пути въ село Елманово для служенія молебна по обѣту, но не всегда съ нимъ ѣздитъ: „Отъ устъ твоихъ сужду тя. 1) Благочинный признается, что священникъ жаловался на взятіе пономаремъ метрическихъ книгъ, и что пономарь признался во взятіи по слѣдственному дѣлу со священникомъ. Тутъ видно не только своеволіе пономаря, но и крайній безпорядокъ, что пономарь беретъ въ свои руки и въ домъ церковный документъ по своему собственному дѣлу. И благочинный ограничивался только приказаніемъ возвратить, чего при своеволіи пономаря и явномъ безпорядкѣ ожидать нельзя было, а не настоялъ, чтобы взятые пономаремъ документы тотчасъ были внесены въ церковь, и сдѣлано было дознаніе, все ли въ цѣлости (27 іюля 1844 г.). Итакъ благочинный въ семъ не исполнилъ своей обязанности. 2) Изъ сего открывается и то, что благочинный въ семъ самопоказаніи ложно написалъ, будто церковные документы въ цѣлости и должномъ порядкѣ. 3) Что показаніе сіе благочиннаго ложно, то видно еще изъ дѣла по доносу пономаря на священника, изъ какового дѣла видно, что въ церкви нѣтъ и не писано копій съ исповѣдной вѣдомости за 1843 годъ и второй части метрики за 1841 годъ. 4) Объясненіе, что о почисткѣ священникъ не говорилъ, не удовлетворительно, благочинный и безъ напоминанія священника долженъ дознать: нѣтъ ли въ книгахъ почистокъ, и буде есть, то обратить на оныя законное вниманіе. 5) Благочинный признается, что при посѣщеніи имъ церкви для обозрѣнія была съ нимъ жена, и, хотя дѣлаетъ отводъ, что она ѣздила на богомолье, но отводъ сей неудовлетворителенъ. Охраняя чистоту должностнаго дѣйствованія, благочинный долженъ былъ отпустить ее на другой подводѣ, да и не понятно, какъ она могла быть на одной съ благочиннымъ подводѣ, когда она ѣхала въ другое село, для другой цѣли, а не вмѣстѣ съ мужемъ, ибо такъ говоритъ благочинный въ показаніи, не показывая, чтобы и онъ ѣздилъ тогда въ Елманово. По принятіи сего въ разсужденіе, а также и того, что и прежде во время посѣщеній Можайска мною, благочинный

не оказывалъ желанной разсудительности и точности въ исполненіи должности, необходимымъ оказывается учинить слѣдующее. 1) Отъ присутствованія въ духовномъ Правленіи и отъ должности благочиннаго уволить его. 2) Консисторіи представить на сіи должности кандидатовъ".

10052. Резолюція отъ 9 апрѣля на прошеніи ученика средняго отдѣленія Виѳанской семинаріи Василія Казанскаго о произведеніи его на діаконское мѣсто къ Преображенской, села Косицъ, церкви, Верейскаго уѣзда, такъ какъ онъ уже давно проситъ опредѣленія на какое-либо мѣсто, но благоволенія не получилъ и по сіе время: „Мѣста не получилъ не потому что благоволенія не было, а по требованію справедливости. Преосвященный разсмотритъ.

10053. Резолюція отъ 10 августа на прошеніи священника Петропавловской, села Петровскаго, церкви, Рузскаго уѣзда, Григорія Алексѣева, съ причтомъ, о предоставленіи въ пользованіе вновь опредѣленному къ сей церкви, освященной 2 іюля 1844 г., причту, церковной земли, которая большею частію занята крестьянами рожью и яровымъ, а часть ея, покосная, уже скошена: „Естьли земля въ духовное вѣдомство окончательно не принята и занимается еще крестьянами: то, по всему вѣроятію, въ семъ есть опущеніе благочиннаго, непредставившаго вниманію начальства сего недостатка, по которому и освященіе церкви и опредѣленіе къ ней причта надлежало бы, на основаніи указа Свят. Синода, отсрочить.—Учинить слѣдующее: 1) поручить благочинному изъяснить прихожанамъ, что, принеся жертву Богу, построеніемъ храма, напрасно сами они повреждаютъ сію жертву тѣмъ, что не доставляютъ требуемаго по закону причту, за нихъ молящемуся, и не похвально поступаютъ предъ духовнымъ начальствомъ, которое, довѣряя ихъ усердію, разрѣшило освятить храмъ и назначило къ нему причтъ. Посему пригласить прихожанъ, чтобы неотлагательно сдѣлали причту законное удовлетвореніе. 2) Естьли же сего не сдѣлаютъ: то, дабы причтъ не оставался въ стѣсненіи и нуждѣ, возвратить священника къ прежней церкви, равно и прочихъ членовъ причта на прежнія, буде не заняты, мѣста, а буде заняты, предоставить имъ просить о переведеніи на другія мѣста".

10054. Резолюція отъ 11 августа на прошеніи священника Троицкой, г. Можайска, церкви Іоанна Богданова о томъ, что, по дѣлу о духовномъ завѣщаніи умершаго поручика Воейкова,

онъ далъ показаніе слѣдственной коммиссіи, проживавшей въ Можайскѣ около недѣли, но коммиссія вызвала его чрезъ консисторію въ Москву сначала на 3 число, но никакого допроса не дала, потомъ на 5-е число, на 8-е и еще велѣла дождаться другого требованія въ коммиссію; проживая въ Москвѣ со 2 августа, въ теченіе поста, и тяготясь своимъ удаленіемъ отъ прихода, онъ проситъ разрѣшить ему отправиться къ мѣсту службы: „Принявъ въ разсужденіе: 1) что по порядку изслѣдованія свидѣтель вопрошается однажды, а отвѣтственное лицо дважды, то-есть, въ вопросѣ и въ оправданіи; и что священникъ вопрошаемъ былъ въ два различные дня дважды, изъ сего должно заключить, что онъ требуемое изслѣдованіемъ исполнилъ; 2) что церковь и приходъ въ постное время девять дней остаются безъ священника; 3) что приближается праздникъ Успенія Божіей Матери; консисторіи учинить слѣдующее: 1) Священника отпустить къ должности. 2) Слѣдственную коммиссію о семъ увѣдомить, и просить, дабы благоволено было, въ случаѣ дальнѣйшей надобности, не отлучая священника на долго отъ церкви, при которой онъ одинъ, и не дѣлая тѣмъ затрудненіе приходу, для вопрошенія его присылать вопросные пункты, на которые онъ можетъ давать отвѣты въ Можайскомъ духовномъ Правленіи при депутатѣ съ свѣтской стороны“.

10055. Резолюція отъ 17 августа на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра по слушанію дѣла о крестьянской дѣвицѣ села Воловичъ Татіанѣ Никифоровой, бывшей православною и вышедшей въ замужество за раскольника, крестьянскаго сына села Протопопова Гавріила Никифорова, съ опредѣленіемъ, подвергнуть увѣщанію и другихъ лицъ изъ семейства крестьянина Никифора Игнатова, находящихся въ расколѣ: „Немного надежды вызывать многихъ для увѣщанія, когда дѣло показываетъ, съ какимъ недостаточнымъ вниманіемъ консисторія производила увѣщаніе прежде. Для сего довольно сличить увѣщаніе крестьянки Никифоровой, отъ которой взято письменное показаніе, но необстоятельное, и увѣщаніе Игнатова, лица болѣе виднаго, отъ котораго однако никакого письменнаго показанія не взято,—не спрошено, почему онъ называется уставщикомъ, кѣмъ поставленъ въ сію должность и гдѣ отправлялъ ее. Опредѣленія своего 30 маія 1841 года 4 статью консисторія въ исполненіе не привела. Исправить упущенное и рѣшить прежде дѣло о лицахъ,

бывшихъ уже въ разсмотрѣніи, не спѣша запутывать дѣло множествомъ подсудимыхъ, безъ конца".

10056. Резолюція отъ 18 августа на консисторскомъ опредѣленіи по дѣлу объ оцѣнкѣ дома предмѣстника священника Троицкой, въ Поляхъ, церкви Іоанна Баталина: 1) положенную цѣновщиками со стороны вдовы, продавицы, за домъ цѣну, какъ найденную назначенными отъ консисторіи посредниками справедливою, за исключеніемъ 550 руб., утвердить и велѣть священнику Баталину слѣдующіе за домъ 12,499 руб. 56 к. асс. немедленно внести въ консисторію; 2) по внесеніи сихъ денегъ выдать оные опекуну, Предтечевскому, за Прѣснею, діакону Александру Ураносову, для внесенія ихъ въ опекунскій совѣтъ на имя опекаемыхъ, съ тѣмъ, чтобы священнику Баталину опекунъ далъ на владѣніе домомъ поступное письмо. При семъ преосвященный Іосифъ, епископъ Дмитровскій, находя цѣну дома, опредѣленную цѣновщиками, слишкомъ высокою, мнѣніемъ своимъ полагалъ: 1) предложить продавицѣ и покупателю, не согласятся ли они въ цѣнѣ за домъ, какая заплачена была умершимъ священникомъ его предмѣстнику, именно 11,000 руб.; 2) если согласятся, то окончить дѣло надлежащимъ порядкомъ; 3) а если не согласятся, то произвесть оцѣнку дома черезъ градскихъ присяжныхъ цѣновщиковъ: „1) Дѣло началось съ того, что вдова добровольно просила за домъ 11,000 руб. асс. Теперь высшіе оцѣнщики оцѣнили его двумя тысячами рублей выше. Невѣроятно. 2) Оцѣнщики сами признали, что, по долговременному существованію дома, слѣдуетъ слагать съ цѣны матеріаловъ 27 процентовъ: но, вопреки сему собственному своему сужденію, цѣнили не только полною цѣною, но даже частію выше справочной. 3) Накатъ въ погребѣ изъ барочныхъ досокъ они причисляютъ къ пристройкамъ,—нелѣпо: ибо это починка, и притомъ маловажная, едва способная къ возстановленію цѣны потерянной по ветхости, а отнюдь не къ увеличенію цѣнности зданія. Сей образчикъ никакъ не говоритъ въ пользу точности оцѣнщиковъ. Истинною пристройкою можетъ быть почтена только каменная стѣна въ холостомъ строеніи, и то не въ полной цѣнѣ, ибо ею замѣнена деревянная. 4) Домъ и прежнимъ владѣльцемъ купленъ за ту же цѣну, которой просила вдова, и лѣта владѣнія имъ увеличили его старость, слѣдственно, болѣе или менѣе понизили цѣну. Посему консисторіи исполнить первый пунктъ мнѣнія преосвященнаго, и если обѣ стороны примутъ цѣну 11000 руб. или съ нѣкоторою прибавкою за

упомянутую каменную стѣну: то почитать дѣло оконченнымъ. А естьли отзывы будутъ разногласны, требовать на то причинъ и доложить для принятія мѣръ, какія, по обстоятельствамъ, потребуются".

10057. Резолюція отъ того же числа на прошеніи священника Благовѣщенской, за Тверскими воротами, церкви, Никитскаго сорока, Аѳанасія Ефимовскаго о дозволеніи ему помѣститься въ церковномъ домѣ, по причинѣ несоразмѣрной цѣны, просимой за свой домъ его предмѣстникомъ: „Какъ дѣло состоитъ только въ томъ, что престарѣлый священникъ проситъ несоразмѣрную цѣну за домъ: то проситель долженъ достигать правильной цѣны законнымъ порядкомъ. На словахъ дѣло представлено было не въ истинномъ видѣ".

10058. Резолюція отъ того же 18 августа на прошеніи Московскаго мѣщанина Василія Михайлова Алексѣевскаго о дозволеніи духовнику его, священнику церкви Екатерининской больницы Александру Симеонову, повѣнчать его, еще съ младенчества слѣпого, съ мѣщанкою г. Болхова, Орловской губерніи, вдовою Натальею Васильевою Трегубовою, для призора за нимъ: „Консисторіи предписать священнику больничной церкви, чтобы, за слѣпотою жениха, не останавливался въ совершеніи брака, но приступилъ къ оному установленнымъ законнымъ порядкомъ".

10059. Резолюція отъ 21 августа на показаніи священника Покровской, г. Коломны, церкви Ѳеодора Ксенофонтова противъ доношенія купца Ивана Кислова о томъ, что 11 іюня, вышедши изъ рыбнаго ряда и увидавши купца Кислова съ родственникомъ его Дмитріемъ Левинымъ, онъ, священникъ, нашелъ благопріятный случай посовѣтовать Кислову ходить въ приходскую Покровскую церковь, представляя ему несправедливое его уже другой годъ отъ нея уклоненіе, но, не принимая увѣщаній, Кисловъ съ гордостью отвергъ всѣ слова священника, сказавши: я не хочу быть прихожаниномъ твоей Покровской церкви: на это священникъ сказалъ, что ежели кто изъ моихъ духовныхъ дѣтей не любитъ и не почитаетъ Божіей Матери-Покрова Пресвятыя Богородицы, тотъ будетъ проклятъ: сіи слова онъ отнесъ не собственно къ его лицу, а ко всѣмъ вообще: „Священникъ 1) въ употребленіи проклятія, по собственному признанію, виновенъ; ибо онъ не имѣетъ права произносить проклятіе ни въ частномъ, ни въ общемъ видѣ, по своему произволу. 2) Въ обращеніи проклятія на лицо прихожанина въ сильнѣйшей степени подо-

зрительно: потому что проклятіе въ разговорѣ съ однимъ лицомъ, хотя бы и въ общемъ видѣ произнесенное, очевидно, имѣетъ направленіе на лицо. 3) Неумѣстное и безвременное увѣщаніе на улицѣ прихожанина, имѣвшаго съ нимъ несогласіе предъ начальствомъ, обнаруживаетъ въ человѣкѣ безразсудность и безпокойное, а не назидательное, расположеніе духа. 4) Выражается онъ о священномъ предметѣ безсмысленно.—Посему учинить слѣдующее: 1) За противозаконное и тяжко оскорбительное для прихожанина употребленіе клятвы послать священника въ Екатерининскую пустынь съ запрещеніемъ священнослуженія на мѣсяцъ, для наученія кротости и благоразумію. 2) Въ сіе время церковь и приходъ поручить другому ближайшему съ половинным доходомъ, а другую отдавать семейству находящагося подъ епитиміею. 3) Въ послѣднее время епитимія велѣть священнику очистить совѣсть свою покаяніемъ и потомъ дозволить ему совершить священнослуженіе и пріобщиться Святыхъ Таинъ въ монастырѣ, прежде возвращенія къ мѣсту службы".

10060. Резолюція отъ 24 августа на репортѣ архимандрита Московскаго Покровскаго монастыря Амвросія о томъ, что, прибывъ въ Высокопетровскій монастырь 23 августа, онъ спрашивалъ іеромонаха Тарасія, дѣйствительно ли онъ обидѣлъ послушника Стефана, и іеромонахъ показалъ, что онъ дѣйствительно обидѣлъ послушника, но попросилъ у него прощенія, каковое и получилъ: „Доброе дѣло, что примирились, и за сіе заслуживаетъ похвалу послушникъ. А что іеромонахъ Тарасій въ великій праздникъ, предъ торжественною литургіею учинилъ въ монастырѣ бійство: въ томъ еще не примирилось съ нимъ оскорбленное достоинство священства и обители. Перевесть его въ Лужецкій монастырь и отдать на годъ подъ особый надзоръ настоятеля, не подвергая его запрещенію священнослуженія, по снисхожденію въ уваженіе признанія".

10061. Резолюція отъ того же числа на прошеніи прихожанина Преображенской, села Сивкова, церкви, Можайскаго уѣзда, помѣщика Владиміра Аркадіева Султанова о разборѣ подробно дѣла объ отрѣшенномъ и назначенномъ къ низведенію на причетническую должность священникъ Михаилѣ Ивановѣ Іосифовѣ, къ облегченію горя его несчастнаго семейства: „Изъ дѣла видно, 1) что оно уже рѣшено; 2) что отвѣтчикъ поступалъ въ дѣлѣ противозаконно: ибо, допустивъ слѣдователей при началѣ слѣдствія, сталъ отводить ихъ въ срединѣ причинами неоснова-

тельными, какъ напримѣръ, будто онъ по смущенію отдалъ себя во власть протоіерея, тогда какъ сей самый протестъ показываетъ въ немъ не робость, а дерзость. Также неосновательна и другая причина, что не спрошенъ портной: посему отвѣтчикъ могъ требовать спроса, а не останавливать слѣдствія. Третья причина и бездоказательна и непонятна: отвѣтчикъ упоминаетъ о какомъ-то обстоятельствѣ, не объясняя, въ чемъ оно состоитъ. Такимъ неосновательнымъ отводомъ принудивъ слѣдователей остановить слѣдствіе, священникъ оказался непокорнымъ законной власти, каковую составляетъ слѣдственное присутствіе. 3) Священникъ признался, что къ крестьянину въ праздникъ не пошелъ служить молебенъ, и хотя говоритъ, что сіе сдѣлалъ за выговоры крестьянина, но на сіе оправданія свидѣтелей и доказательства не представилъ. 4) Признался, что жену Діева не выносилъ въ церковь, а отпѣвалъ дома: и хотя сказалъ, что спѣшилъ для пріобщенія больного, но и больного не наименовалъ и свидѣтелей не представилъ. Сіе оправданіе неосновательно и потому, что если нужно было пріобщить больного, то слѣдовало итти для сего немедленно, чтобы больной не умеръ во время отпѣванія умершей: а потомъ надобно было сдѣлать выносъ и отпѣваніе въ церкви, чѣмъ и были бы исполнены всѣ обязанности. 5) Въ непріобщеніи умершей безъ сего родильницы священникъ виноватъ и въ томъ случаѣ, если былъ въ отлучкѣ (чего однако по дѣлу не доказано и чему видно противное), потому что ему слѣдовало при отлучкѣ просить сосѣдняго священника объ исправленіи требъ, къ которому жена его и послала бы приходившаго съ просьбою отъ родильницы: но о семъ ни онъ, ни жена его не говорятъ, слѣдственно онъ бросилъ приходъ безъ распоряженія на непредвидѣнные случаи. 6) До священника имѣется другое нерѣшенное дѣло.— По всѣмъ симъ обстоятельствамъ въ уваженіе настоящаго прошенія ничего сдѣлать не можно".

10062. Резолюція отъ того же 24 августа на показаніи священника церкви села Знаменскаго-Холмъ, Звенигородскаго уѣзда, Василія Тихонова Успенскаго о томъ, 1) что 15 іюля 1843 г. онъ никакихъ обидныхъ словъ не говорилъ крестьянину Матвѣю Иванову, а только сдѣлалъ ему надлежащее замѣчаніе въ томъ, что онъ въ теченіе цѣлаго года былъ только три раза въ церкви, а онъ отвѣтилъ: какъ ходить къ тебѣ, ты причастія лишаешь и не даешь цѣловать креста. 2) Предъ началомъ великаго поста священникъ совѣтовалъ Иванову не оставлять обязанности исповѣди

и св. причащенія, но онъ пренебрегъ этимъ совѣтомъ, о чемъ и сдѣлано было ему священникомъ замѣчаніе на свѣтлой седьмицѣ. 3) Во время болѣзни жены крестьянина Иванова, онъ пришелъ въ домъ священника и сказалъ: хозяйка моя больна; пойдешь ли причастить ее, или не пойдешь? На это священникъ сказалъ Иванову, не съ подвохомъ ли онъ пришелъ. Слова эти были вызваны удивленіемъ къ грубому приглашенію и тону его: „1) Замѣчаніе крестьянину за рѣдкое хожденіе въ церковь, сдѣланное въ праздникъ при людяхъ, не разсудительно. Отъ священника требуется не начальническое замѣчаніе, при посторонихъ, а кроткое увѣщаніе наединѣ. Слова священника: не съ подвохомъ ли ты пришелъ, оскорбительны и неумѣстны, какія бы слова крестьянина имъ ни предшествовали. Подтвердить священнику, съ подпискою, чтобы съ прихожанами обращался кротко и разсудительно. 2) Впрочемъ, какъ проситель доказательствъ и свидѣтелей не представилъ: то за симъ дѣло сіе почитать окончеинымъ".

10063. Резолюція отъ 24 августа на консисторскомъ опредѣленіи по дѣлу о неправильномъ веденія приходо-расходныхъкнигъ за 1842 г. священникомъ церкви села Знаменскаго-Холмъ Василіемъ Тихоновымъ Успенскимъ: 1) церковнаго старосту обязать подпискою, чтобы въ веденіи приходно-расходныхъ книгъ дѣйствовалъ согласно инструкціи, а священно-церковно-служителямъ объявить, чтобы они имѣли наблюденіе за точнымъ исполненіемъ сего. За симъ 2) утвердить первую часть мнѣнія Правленія объ учиненіи выговора мѣстному священнику Успенскому за неправильное веденіе приходо-расходныхъ книгъ и за покупку свѣчъ не на свѣчную, а на кошельковую сумму: „1) По причинамъ, изложеннымъ въ мнѣніи духовнаго Правленія, священнику сдѣлать выговоръ. 2) По снисхожденію не вносить сего въ послужной списокъ. 3) Причтъ и старосту обязать подпискою, чтобы приходо-расходныя книги ведены были законно, своевременно и вѣрно. 4) Консисторіи внимательно составлять опредѣленія, судить прежде о главномъ предметѣ дѣла, а не о прикосновенныхъ обстоятельствахъ, и не говорить о первой части мнѣнія духовнаго Правленія, когда мнѣніе сіе на части не раздѣлено".

10064. Резолюція отъ 25 августа на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладнаго реестра съ представленіемъ отношенія слѣдственной коммиссіи, объясняющаго причины удержанія священника Богданова въ Москвѣ при отобраніи отъ него пока-

заній по дѣлу поручика гвардіи Воейкова: „1) Какъ изъ отношенія слѣдственной коммиссіи видно, что священникъ еще нуженъ для очныхъ ставокъ: то предписать немедленно, чтобы онъ былъ высланъ, не останавливаясь ни зачѣмъ въ Можайскѣ, а для устраненія причинъ замедленія церковь и приходъ его поручить другому по удобности. 2) О семъ слѣдственную коммиссію немедленно увѣдомить и присовокупить, что священникъ отпущенъ былъ по причинѣ долгаго оставленія имъ церкви и прихода въ постное время и ради великаго праздника, и по соображенію законныхъ моментовъ слѣдствія вообще, а не по вниманію къ нѣкоторымъ его показаніямъ о подробностяхъ слѣдствія, что до разсмотрѣнія духовнаго начальства принадлежащимъ не признано въ настоящемъ положеніи дѣла".

10065. Резолюція отъ того же числа на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра съ представленіемъ отношенія помѣщика Николая Головачева о томъ, что онъ считаетъ нарушающимъ канцелярскую тайну и противозаконнымъ требованіе епархіальнаго начальства явиться ему въ Дмитровское духовное Правленіе для прочтенія и подписанія, вмѣстѣ съ отвѣтчикомъ, слѣдствія по дѣлу его съ бывшимъ погоста Георгіевскаго священникомъ Гавріиломъ Ивановымъ Лавровымъ, и опредѣленія консисторіи отнестись о семъ отъ лица Его Высокопреосвященства къ Московскому гражданскому губернатору для побужденія г. Головачева къ исполненію требованія епархіальнаго начальства: „Исполнить и въ отношеніи упомянуть, чтобы изъяснено было г. Головачеву, что какъ положенное въ общихъ законахъ прочтеніе истцомъ и отвѣтчикомъ и подписаніе экстракта или выписки изъ дѣла не есть нарушеніе канцелярской тайны, такъ равно и замѣняющее оную мѣру для уменьшенія письмоводства прочтеніе, на основаніи Устава консисторій, и подписаніе самого слѣдствія, не есть ни нарушеніе тайны, ни дѣйствіе противозаконное, а точно, что закономъ требуемое".

10066. 2-го сентября 1814 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе. „При посѣщеніи мною сегодня Николаевскаго Угрѣшскаго монастыря, въ описи онаго усмотрѣны такія неисправности, которыя необходимо должны затруднять въ повѣркѣ наличныхъ вещей съ описью и вредны для цѣлости монастырской собственности. Ни одной книги не показано въ описи мѣсто и годъ изданія: въ слѣдствіе чего драгоцѣнная древняя книга легко можетъ быть подмѣнена новою.

Нѣкоторыя книги показаны въ описи подъ ложнымъ и небывалымъ заглавіемъ. Напримѣръ,—подъ № 4: „Евангельскихъ бесѣдъ шесть въ кожаномъ переплетѣ". Въ наличности же подъ симъ № оказались бесѣды святаго Златоустаго на Евангелиста Матѳея, числомъ 45, то-есть, первая часть всего сочиненія, изданія Московскаго, 1664 года. Опись подписана игуменомъ Иларіемъ, казначеемъ Пименомъ и свидѣтельствована Высокопетровскимъ архимандритомъ. По долгу охраненія монастырской собственности, необходимымъ признается учинить слѣдующее: 1) Поставить вышеозначенный недосмотръ на видъ именованнымъ лицамъ, съ подтвержденіемъ о соблюденіи въ дѣлахъ должностныхъ точности. 2) Консисторіи распорядить исправленіе описи немедленно, и по исправленіи освидѣтельствовать со вниманіемъ. 3) Благочиннымъ монастырей предписать, чтобы, при посѣщеніи оныхъ, досматривали, нѣтъ ли и въ другихъ мѣстахъ въ описяхъ подобныхъ неточностей, отъ каковыхъ въ прежнее время много примѣчательныхъ древностей перешло въ постороннія руки и въ нихъ погрязло подъ покровомъ давности. Филаретъ М. Московскій".

10067. Резолюція отъ 8 сентября на прошеніи дочери умершаго благочиннаго Рузскаго уѣзда священника церкви села Ащериша, Димитрія Васильева Колотскаго, дѣвицы Александры о дозволеніи, по ея сиротству и бѣдности, родственникамъ ея пріискать на священническое мѣсто къ церкви села Корочарова, Можайскаго уѣзда, послѣ умершаго дѣда ея священника Василія Михайлова, кого-либо изъ окончившихъ курсъ семинаріи учениковъ съ обязанностію вступить въ бракъ съ нею по достиженіи ею совершеннолѣтія, имѣющаго исполниться 15 апрѣля 1845 г.: для исправленія же священнической должности на сіе время пріискать кого-либо изъ заштатныхъ престарѣлыхъ священниковъ, на что согласны и чего просятъ князь и княгиня Гагарины, въ имѣніи которыхъ находится оное село: „Хотя нѣтъ закона, ни правила, чтобы священническое мѣсто на малое время праздно было ради сироты женскаго пола: впрочемъ, по уваженію къ ходатайству и по состраданію къ бѣдности, дать сорокъ дней на пріисканіе кандидата священства и священника для временнаго исправленія должности".

10068. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи о признаніи иконы Спасителя, похищенной въ 1842 г. изъ Неопалимовской, близъ Дѣвичья поля, церкви пономаремъ сей же церкви Иваномъ Петровымъ Спиньковскимъ, принадлежа-

щей сей церкви, а не временно поставленной въ оную, на томъ основаніи, что она значится въ описи церковнаго имущества, составленной въ 1828 г., и всегда признавалась причтомъ церковною, и объ увѣдомленіи о семъ Уголовной Палаты: „Прежнее свѣдѣніе, что икона съ 1828 года состоитъ въ церковной описи, что сія принадлежность, не бывъ никѣмъ оспариваема, еще болѣе утвердилась десятилѣтнею давностію, и что слѣдственно икона есть неоспоримо церковная, есть свѣдѣніе ясное и положительное. Слѣдственно требованіе уголовною палатою послѣ сего вновь яснаго и положительнаго свѣдѣнія, сдѣлалось причиною продолженія сего дѣла, по которому консисторія, въ удовлетвореніе Палаты, принуждена была продолжать розысканіе. О семъ, по исполненіи сего опредѣленія, отъ меня отвѣтствовать".

10069. Резолюція отъ 13 сентября на репортѣ благочиннаго Никитскаго сорока, Пименскаго, въ Старыхъ Воротникахъ, протоіерея Михаила Отрадинскаго о томъ, что священникъ Успенской, на Малой Дмитровкѣ, церкви Михаилъ Стефановъ Поспѣловъ съ 8 на 9 число сентября совершалъ въ церкви всенощное бдѣніе въ нетрезвомъ видѣ: „Призванный священникъ оказалъ частію признаніе, котораго совсѣмъ не доставало, когда онъ въ прописанномъ положеніи представленъ былъ мнѣ. Дабы съ побужденіемъ его къ исправленію соединить снисхожденіе, учинить слѣдующее. 1) Послать его для испытанія въ поведеніи въ нашъ домъ подъ смотрѣніе игумена Михаила, со священнослуженіемъ на семь дней. 2) По исполненіи сего, естьли не представится неблагопріятныхъ замѣчаній, дѣло сіе оставить безъ послѣдствій и не вносить его въ консисторію, буде священникъ продолжитъ вести себя воздержно и исправно. 3) Естьли же подвергнется нетрезвости вновь: то и сіе дѣло сдать въ консисторію для соображенія. 4) Для исполненія отдать сіе донесеніе игумену Михаилу".

10070. Резолюція отъ 21 сентября на репортѣ и. д. благочиннаго Можайскаго уѣзда, священника церкви села Мышкина и учителя мѣстнаго училища Іакова Соловьева о томъ, что поселяне удерживаются отдавать своихъ дѣтей въ училище подъ вліяніемъ слуха, будто бы ихъ дѣти изъ училища не отдадутся имъ, а будутъ неизвѣстно куда взяты: „Консисторіи поручить исправляющему должность благочиннаго—поселянъ изъ погрѣшительнаго мнѣнія выводить и изъяснять, что начальство желаетъ обучать дѣтей поселянскихъ для ихъ душевной пользы, и для

доставленія имъ познаній къ улучшенію ихъ быта, не отдѣляя обученныхъ дѣтей отъ семейства, но оставляя ихъ неразлучно въ семействѣ, къ вящшей его пользѣ".

10071. Резолюція отъ 3 октября 1844 г. на прошеніи бывшаго инспектора пѣвчихъ хора Его Высокопреосвященства студента Ивана Черневскаго о назначеніи его въ какой-либо монастырь въ число братства, съ поступленіемъ въ монашество, по неимѣнію пристанища: „Принятый порядокъ требуетъ, чтобы желающій вступить въ монастырь представлялъ себя на испытаніе настоятелю и уже съ его согласія просилъ начальство объ опредѣленіи въ монастырь. Объявить сіе просителю, который, впрочемъ, неимѣющимъ пристанища почитаться не можетъ, имѣя отца и родственниковъ",

10072. Резолюція отъ 4 октября на консисторскомъ опредѣленіи объ отказѣ пономарю церкви села Ильинскаго Мопсею Леонтьеву въ просьбѣ его отдать ему имущество, оставшееся послѣ умершаго сына его, Смотрителя Звенигородскаго духовнаго училища іеромонаха Стефана, состоящее изъ книгъ, оцѣненныхъ въ 50 р. 71 к. сер., изъ трехъ иконъ, носильнаго платья и чайнаго прибора: „Нужно было обратиться къ источникамъ закона. Въ указѣ Свят. Синода ко властямъ, сколько мнѣ памятно, причислены были ректоры и префекты, по нынѣшнему названію ректоры и инспекторы. Смотритель училища,—лице подобнаго рода,—не упомянуть потому, что сей должности еще не было. Посему случай настоящаго дѣла есть неопредѣленный закономъ. По бѣдности отца покойнаго Смотрителя, остающееся, за покрытіемъ училищнаго начета, имѣніе отдать ему".

10073. Резолюція отъ 6 октября на прошеніи крестьянина села Ивашкова Василія Нестерова Кокунова о побужденіи священника Александра Петрова къ примиренію съ нимъ и сообщеніи о томъ въ Богородскій уѣздный судъ, чтобы онъ, какъ невиннаго, освободилъ его, Кокунова, отъ суда и слѣдствія по производящемуся съ января 1844 г. дѣлу по жалобѣ священника: „1) Консисторіи напомнить священнику апостольское слово: *отнюдь вамъ срамъ есть, яко тяжбы имате между собою*, (I Кор. 6, 7), и совѣтовать прекратить дѣло миромъ. 2) О семъ предписать духовному Правленію съ требованіемъ донесенія о послѣдующемъ".

10074. Резолюція отъ 7 октября на прошеніи священника Христорождественской, что у озера Данилищева, церкви Димитрія Арсеньева о дозволеніи ему, вмѣсто приходящаго въ ветхость

жертвенника, въ придѣльномъ Николаевскомъ храмѣ, устроить новый, съ употребленіемъ кошельковой церковной суммы и по церковному чиноположенію освятить оный: „1) Разрѣшается устроить новый жертвенникъ, и, по совершеніи водоосвященія, окропить оный и облачить съ пѣніемъ псалма, къ сему дѣйствію относящагося, въ чинѣ обновленія храма. 2) Дерево обветшавшаго жертвенника сжечь и пепелъ всыпать въ рѣчку или въ непопираемое мѣсто“.

10075. Резолюція отъ того же числа на прошеніи игумена Аносинскаго монастыря Анастасіи, о дозволеніи послушницѣ сего монастыря Еленѣ Александровой Равинской построить для себя келлію на собственныя ея средства: „Сіе разрѣшено словесно, на обыкновенныхъ правилахъ; но несообразно то, что игумена, приславъ просить словеснаго разрѣшенія, просить еще письменнаго, и, вѣроятно, останавливаетъ дѣло“.

10076. Резолюція отъ 12 октября на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра по дѣлу о непорядочныхъ поступкахъ священника церкви села Покровскаго Герасима Діомидова, съ опредѣленіемъ консисторіи: 1) сообщить Московской Палатѣ государственныхъ имуществъ о незаконныхъ дѣйствіяхъ депутата Голоушева, при производствѣ слѣдствія, и просить немедленно назначить къ слѣдствію другого депутата; 2) Клинскому духовному Правленію немедленно предписать, чтобы оно поручило докончить слѣдствіе, взамѣнъ священника Виноградскаго, другому, болѣе благонадежному: „1) Слѣдователь, священникъ Виноградскій, признался, что предъ допросомъ крестьянъ, по увѣщаніи, предложено было имъ къ прочтенію *121 правило вселенскаго собора*. Выраженіе сіе безсмысленно: ибо вселенскій соборъ не одинъ, и слѣдственно, естьли дѣло идетъ о правилѣ вселенскаго собора, то надлежало сказать, котораго изъ седьми вселенскихъ соборовъ. Оказывается же, что онъ указалъ на 121 правило номоканона, угрожающее проклятіемъ обличителю священника, въ лице, аще убо и истина есть. Объявленіе сего правила жалующимся на священника предъ слѣдствіемъ, было внѣ законнаго порядка, давало видъ, что и въ правдѣ жалующіеся на священника подвергаются проклятію, и потому давало свѣтскому депутату причину подозрѣвать слѣдователя въ пристрастіи. Посему священнику Виноградскому, за неправильный поступокъ, сдѣлать выговоръ и отъ слѣдствія его удалить. 2) Впрочемъ, по снисхожденію, выговора сего въ послужной списокъ не

вносить. 3) Слѣдователемъ назначить Новощаповскаго священника. 4) О перемѣнѣ слѣдователя г. гражданскаго губернатора отъ меня увѣдомить. 5) Какъ изъ журнала двухъ слѣдователей видно, что депутатъ съ свѣтской стороны удалился отъ присутствія слѣдственнаго, не объяснивъ оному причины, но тѣмъ принудилъ слѣдственное присутствіе закрыть и слѣдствіе неоконченное пресѣчь, а потомъ, хотя и присылалъ къ священнику—слѣдователю бумагу, но сей, по закрытіи присутствія, принять ее уже не рѣшился: то о сихъ обстоятельствахъ сообщить отъ меня г. гражданскому губернатору, дабы благоволено было сему, или другому, имѣющему назначиться къ слѣдствію, депутату поставить въ обязанность не уклоняться отъ слѣдствія до окончанія онаго, и особенно безъ объявленія причины; а, въ случаѣ какого-либо затрудненія, объявить оное слѣдственному присутствію къ отвращенію недоразумѣній. 6) Консисторіи поставляется на видъ неточность въ справкѣ, что не показано, отъ кого произошла медленность въ исполненіи резолюціи 27 іюля, да и гдѣ подлинная сія резолюція, принадлежащая къ сему дѣлу, не видно.

10077. Резолюція отъ 13 октября на докладѣ строительнаго Комитета, учрежденнаго при Іосифовѣ монастырѣ, съ представленіемъ предположеній о возобновленіи внутреннихъ украшеній въ соборной Успенской церкви и въ церкви преподобнаго Іосифа по иконописи, стѣнной живописи, по рѣзбѣ и золоченію: „1) Изображеній Спасителя и Божіей Матери въ клеймахъ на томбахъ не должно быть; ибо мѣсто низко. Могуть быть изображенія изъ притчей 2) Надъ сѣверными и южными дверьми клейма или оставить какъ есть, или занять приличными изображеніями, которыхъ нѣтъ въ другихъ частяхъ иконостаса. 3) О перемѣнѣ изображенія Святаго Духа разрѣшенія дать не можно иначе, какъ по разсмотрѣніи на мѣстѣ, или, по крайней мѣрѣ, на планѣ; но не видно, чтобы о семъ говорено было на мѣстѣ, а плана не представлено. 4) Пораженіе Иліодора можеть быть оставлено съ исправленіемъ, потому что предполагаемая взамѣнъ картина трудна къ исполненію по многосложности. 5) Въ алтарѣ на сводѣ, вмѣсто четырехъ картинъ праздниковъ, лучше помѣстить изображенія четырехъ евангелистовъ. 6) Изображеніе Господа Саваоѳа дважды въ алтарѣ употреблять не надобно. 7) Картина 7, четырехъ ангеловъ, неудобоисполнима. 8) Мѣсто мученія—не церковная картина. 9) Въ размѣщеніи картинъ не довольно порядка. Можетъ быть сіе неизбѣжно по сдѣланному прежде рас-

положенію. 10) Впрочемъ дозволяется по симъ предположеніямъ составить кондиціи къ производству дѣла, держась прежняго, по колику возможно".

10078. Резолюція отъ 14 октября на прошеніи дочери статскаго совѣтника, дѣвицы Александры Ивановой Мухановой, о выдачѣ книги для сбора доброхотныхъ даяній, на годъ на имя крестьянина села Воздвиженскаго, Дмитровскаго уѣзда, Григорія Иванова на внутреннее убранство Воздвиженскаго въ этомъ селѣ вновь сооруженнаго каменнаго храма, по недостатку средствъ: „Какъ извѣстно, что къ построенію сего храма возможныя средства помѣщицею употреблены: и для внутренняго убранства его нужно содѣйствіе другихъ благодѣющихъ: то дать наименованному сборную книгу на годъ".

10079. Резолюція отъ 17 октября на консисторской справкѣ по перечневой вѣдомости о церквахъ и бѣломъ духовенствѣ Московской епархіи съ указаніемъ, что церквей соборныхъ безприходныхъ двѣ и прочее: „Что-то не такъ. Соборныхъ безприходныхъ церквей не двѣ, а три: Архангельскій, Казанскій и Покровскій соборы. Посему вѣрить ли и слѣдующимъ строкамъ?".

10080. Резолюція отъ 19-го октября на репортѣ Клинскаго духовнаго Правленія съ приложеніемъ объясненій, взятыхъ въ Правленіи отъ діакона церкви села Завидова Александра Иванова, уронившаго по неосторожности св. крестъ, и той же церкви пономаря Петра Сильверстова, ругавшагося съ діакономъ: „1) Діакона за уроненіе св. креста и за руганіе пономаря, засвидѣтельствованное дьячкомъ, послать въ Іосифовъ монастырь на три дня въ церковное послушаніе. 2) Пономаря, за руганіе діакона, послать туда же и на столько же времени въ послушанія и труды, по усмотрѣнію настоятеля".

10081. Резолюція отъ 20 октября на консисторскомъ опредѣленіи: 1) крестьянина Димитрія Космина признать рожденнымъ въ ноябрѣ 1822 г.; 2) рожденіе его внесть въ метрическую книгу Успенской, въ Зосимовой пустыни, церкви; 3) Московскую Палату Государственныхъ имуществъ о семъ увѣдомить; 4) поступки священника церкви погоста Зеленцына Василія Васильева, выдавшаго свидѣтельство о рожденіи, и діакона той же церкви Михаила Иванова, ѣздившаго въ Зосимову пустынь для тайнаго внесенія рожденія Димитрія, изслѣдовать: „1) Первые три пункта сего опредѣленія утверждаются. 2) О священникѣ признано уже, что онъ составилъ подложный актъ въ видѣ метрическаго свидѣтель-

ства, котораго подложность и по метрической и исповѣдной книгѣ обличена. Сіе противозаконное дѣйствіе и по гражданскимъ законамъ и въ свѣтскихъ людяхъ осуждается строго: кольми паче не сообразно съ добросовѣстностью священника. Посему слабая мѣра недостаточна была бы привести его въ чувство вины и побудить къ исправленію. Притомъ отъ Святѣйшаго Синода было подтверждено дѣятельно охранять вѣрность метрическихъ свидѣтельствъ. Посему священника, вмѣсто полагаемаго духовнымъ Правленіемъ запрещенія на четыре мѣсяца, что неудобно для прихода, низвести въ причетническую должность на шесть мѣсяцевъ съ запрещеніемъ священнослуженія. 3) Діакона предать слѣдствію и суду по предмету внесенія въ метрическую книгу ложной статьи".

10082. Резолюція отъ 23 октября на прошеніи священника Алексѣя Космина, старосты церковнаго Кондратія Григорьева и прихожанъ церкви села Васильевскаго, Дмитровскаго уѣзда, о дозволеніи имъ устроенный и украшенный придѣлъ во имя пророка Божія Иліи освятить во имя Божіей Матери Всѣхъ Скорбящихъ Радости, согласно желанію неизвѣстныхъ усердствующихъ, изъявленному въ полученномъ ими письмѣ, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, съ выдачею новаго св. антиминса: „Подпись за приходскихъ людей одна, и благочиннымъ не засвидѣтельствована. По сему прошенію, о переименованіи по безъименному письму, довѣріе оказать сомнительно. Естьли хотятъ освятить въ прежде назначенное наименованіе: то дозволить освященіе совершить благочинному, для чего и освященный антиминсъ выдать. А естьли хотятъ переименовать: пусть просятъ съ несомнительнымъ согласіемъ прихожанъ".

10083. Резолюція отъ 24 октября на консисторскомъ опредѣленіи: 1) священника церкви села Бѣлаго Раста, Московскаго уѣзда, Василія Иванова, изобличеннаго въ нетрезвости и сидѣніи въ ризахъ съ св. крестомъ на лавкѣ, къ неуваженію къ святынѣ и соблазну, отрѣшить отъ мѣста и, по запрещеніи священнослуженія, ношенія рясы и благословенія рукою, низвести въ причетническую должность; 2) въ томъ, будто онъ въ домѣ крестьянина Сидорова говорилъ неприличныя слова, кричалъ и безобразничалъ, по оправданію свидѣтелями, виновнымъ не почитать; 3) благочинному, въ вѣдомствѣ котораго онъ будетъ опредѣленъ, предписать доносить Его Высокопреосвященству о поведеніи Иванова ежемѣсячно; 4) діакона Ѳеодора Матвѣева и

пономаря Андрея Иванова, за непослушаніе священнику и воспрещеніе дьячку продолжать начатое священникомъ молебствіе, послать въ Берлюкову пустынь, діакона на двѣ недѣли съ священнослуженіемъ, а пономаря на недѣлю въ работу; 5) дьячку Матвѣю Васильеву, за оставленіе начатаго священникомъ молебствія, положить въ церкви предъ литургіею 25 земныхъ поклоновъ: „1) Первый и третій пункты сего опредѣленія утверждаются. Также и отобраніе у священника грамоты къ дѣлу. 2) Поступки діакона и причетниковъ не преслѣдовать. Потому что стѣли бы они ослушались трезваго священника: онъ донесъ бы на нихъ; а какъ онъ сего не сдѣлалъ, то подалъ признакъ, что нетрезвостію и безчиніемъ своимъ самъ подалъ поводъ къ ослушанію, а потомъ къ доносу. Доносители и потому уже заслуживаютъ снисхожденія, что безпорядки священника, долго прикрываемые, открыли начальству и дали возможность прекратить соблазнъ. 3) Не могу не поставить на видъ Знаменскому архимандриту и секретарю Казанскому, что сіе дѣло два года лежало въ консисторіи".

10084. Резолюція отъ 25 октября на донесеніи благочиннаго Подольскаго протоіерея Василія Иванова о томъ, что въ церкви г. Подольска преподаваніе катихизическихъ поученій онъ находитъ неудобнымъ, какъ потому, что народъ тяготится уже продолжительностью самого богослуженія, такъ и потому, что въ уѣздѣ нѣтъ ни одного двухкомплектнаго причта для замѣны отлучающихся въ городъ для преподаванія катихизиса; самъ же онъ не можетъ взяться за это дѣло, потому что днемъ всегда занятъ по различнымъ должностямъ, а ночью не можетъ писать по слабости зрѣнія: „1) Учрежденіе въ Подольскѣ особыхъ катихизическихъ бесѣдъ, по изложеннымъ обстоятельствамъ, въ настоящее время признать неудобнымъ. 2) Протоіерею предписать, чтобы старался въ обыкновенныхъ своихъ поученіяхъ начальныя спасительныя истины вѣры въ познаніе народа вводить, расположеніе народа къ слушанію поученій возбуждать и усиливать вразумительностію, занимательностію и назидательностію поученій. 3) Краткость поученій также должна быть употребляема средствомъ къ тому, чтобы и охладѣвшіе не уклонялись отъ нихъ, доколѣ возбудится усердіе къ слышанію болѣе продолжительныхъ наставленій".

10085. Резолюція отъ 30 октября на репортъ игумена Николаевскаго Перервинскаго монастыря Пармена о томъ, что мо-

нахъ Іоасафъ началъ жить соблазнительно, ходитъ въ мірскіе домы; выговорами не исправляется: „1) Монаха Іоасафа перевесть въ Бѣлопесоцкій монастырь, тамъ отдать подъ особый надзоръ настоятеля и употребить въ низшія послушанія и труды. 2) Изъ монастыря не отпускать, доколѣ послушаніемъ и поведеніемъ не очистить себя отъ подозрѣнія и возвратитъ довѣріе себѣ начальства. 3) О поведеніи его доносить ежемѣсячно въ теченіе года, а потомъ представить, заслуживаетъ ли онъ прекращенія особеннаго надзора".

10086. Резолюція отъ 4 ноября 1844 г. на консисторской справкѣ по прошенію священника Харитоніевской, въ Огородникахъ, церкви Константина Никифорова Миляева, съ прихожанами, о предоставленіи искать другое мѣсто дьячку Сильверсту Григорьеву Боголѣпову, какъ неисправному въ должности въ покупкѣ дома предмѣстника своего, и объ опредѣленіи на его мѣсто Троице-хохловскаго дьячка Ивана Евдокимова Гусева, съ обязательствомъ въ возможно скоромъ времени купить домъ своего предмѣстника: „1) Дьячекъ Боголѣповъ даннаго обязательства, съ которымъ опредѣленъ на мѣсто—купить домъ, не исполнилъ и вновь данной подписки о внесеніи денегъ за домъ срокъ пропустилъ. Кромѣ того, былъ опредѣленъ на мѣсто по сошествію, когда не заслужилъ еще посвященія въ стихарь, не старался успѣть въ знаніи должности и признается прихожанами неисправнымъ. Посему удалить его отъ сего мѣста, и когда будетъ просить другого, преосвященный имѣетъ обратить особенное вниманіе на степень знанія имъ чтенія, пѣнія, катихизиса и устава. 2) Троицкаго, что на Хохловкѣ, дьячка Гусева перевесть".

10087. Резолюція отъ 7 ноября на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладнаго реестра съ опредѣленіемъ консисторіи: дать знать Николаевскому, на Щепахъ, священнику, что онъ можетъ повѣнчать отставного артиллеріи капитана Петра Андреева Шумскаго 50 л. съ прусскою подданною Еленою Тимъ 51 г.—лютеранскаго вѣроисповѣданія, если по троекратнымъ публикаціямъ въ Николощеповской церкви, въ приходѣ которой живетъ невѣста, и другимъ предосторожностямъ, не окажется къ тому препятствій: „Какъ невѣста не принадлежитъ къ православному исповѣданію, то не принадлежитъ и къ Николо-щеповскому приходу, и потому публикаціи въ семъ приходѣ не имѣли бы силы. Надлежитъ быть браку въ приходѣ, гдѣ жительствуетъ женихъ".

10088. Резолюція отъ 9 ноября на объясненіи протоіерея Николаевской, на Пескахъ, церкви, Пречистенскаго сорока, Лавра Прохорова Соколова о томъ, что катихизическую бесѣду объ обязанностяхъ господъ 8 ноября, въ воскресенье, говорилъ онъ безъ предварительной цензуры потому, что на той недѣлѣ занятъ былъ множествомъ мірскихъ требъ и окончилъ бесѣду уже передъ обѣдней, а потому и не успѣлъ представить ее благочинному; при семъ и самая проповѣдь: „Проповѣдь не имѣетъ катихизическаго характера, изъяснительнаго и наставительнаго, а начинается прямо обличеніемъ, по односторонности понятій подверженнымъ превратному разумѣнію, и неумѣстнымъ потому, что обращено прямо на господъ, тогда какъ слушатели были, безъ сомнѣнія, не господа, кромѣ весьма немногихъ. Притомъ нарушенъ порядокъ непредставленіемъ сей проповѣди къ цензору. Посему послать сіе объясненіе и проповѣдь къ благочинному, чтобы онъ, изъявивъ протоіерею неудовольствіе начальства, преподалъ ему наставленіе о назидательномъ и приличномъ составленіи поученій, и имѣлъ за симъ проповѣдникомъ особенный надзоръ".

10089. Резолюція отъ 14 ноября на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра съ опредѣленіемъ: такъ какъ указомъ Святѣйшаго Синода предписано, чтобы дочь священника дѣвица Евдокія Смирнова была принята въ особенное попеченіе епархіальнаго начальства съ удовлетвореніемъ ея нуждъ, которыя, по объявленію ея, состоятъ въ томъ, чтобы она была опредѣлена просфорницею на Ваганьковское кладбище, то нынѣшнюю просфорню Ваганьковскаго кладбища Евдокію Васильеву перемѣстить на просфорническое мѣсто къ Іоанно-Богословской, въ Бронной, церкви, а на Ваганьковское кладбище просфорницею опредѣлить священническую дочь Евдокію Семенову Смирнову: „1) Поступить по сему. 2) Дѣвицѣ Смирновой сдѣлано мною увѣщаніе, чтобы она, по опредѣленіи въ должность просфорни, проходила оную исправно, и въ отношеніи къ священнослужителямъ и богомольцамъ храма вела себя мирно и кротко".

10090. Резолюція отъ 15 ноября на прошеніи монахини Борисоглѣбскаго Аносина дѣвичьяго монастыря Олимпіады, объ увольненіи ея, какъ неспособной, отъ должности казначеи, въ избѣжаніе непріятностей отъ настоятельницы: „1) Къ прекращенію недоразумѣній между настоятельницею и сею просительницею, уволить ее отъ должности казначеи, не въ наказаніе ни настоя-

тельницѣ, ни увольняемой, которой и оставаться между старшими сестрами обители. 2) Для занятія должности казначеи велѣть игумени съ старшими сестрами избрать и представить".

10091. Резолюція отъ 17 ноября на показаніи пономаря Предтечевской, въ бывшемъ Ивановскомъ монастырѣ, церкви Михаила Алексѣева, что онъ, не употребляя хмѣльныхъ напитковъ болѣе полугода, съ половины 1843 г. опять началъ употреблять ихъ, иногда много, несмотря на выговоры священника,— 5 ноября пришелъ къ утренѣ съ похмѣлья и былъ выгнанъ вонъ изъ церкви священникомъ Константиномъ Терентьевымъ, но вышелъ только по второму приказанію: „Пономаря Алексѣева, снисходительнымъ исправленіемъ отъ нетрезвости не воспользовавшагося, и, по оказанной вновь нетрезвости, въ Москвѣ на службѣ не терпимаго, отрѣшить отъ сего мѣста и опредѣлить въ село, гдѣ примутъ, или гдѣ окажется праздное мѣсто, и отдать на годъ подъ особый надзоръ благочиннаго и мѣстнаго священника съ тѣмъ, чтобы о поведеніи его доносить по третямъ года".

10092. Резолюція отъ 22 ноября на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра относительно истлѣнія срачицы на св. престолѣ Троицкой, села Троицкаго-Озерки, церкви, Коломенскаго уѣзда: „Возобновленіе престольной срачицы произвесть слѣдующимъ порядкомъ. 1) Совершить освященіе воды. 2) По входѣ въ алтарь, св. антиминсъ священнодѣйствующій на дискосѣ перенесетъ на жертвенникъ, на время переоблаченія престола. 3) Затѣмъ, при закрытыхъ вратахъ алтаря, престолъ разоблачить, ветхую срачицу снять, и древо престола, естьли нужнымъ окажется, отереть губою, со святою водою. 4) Потомъ новую срачицу и одежду, по окропленіи св. водою, на престолъ возложить, при пѣніи псалма, положеннаго для сего дѣйствія въ чинѣ освященія храма. 5) За симъ слѣдовать будетъ кажденіе и кропленіе алтаря съ пѣніемъ псалма изъ того же чина, и наконецъ внесеніе св. антиминса паки на престолъ, послѣ чего приступить къ совершенію божественныя литургіи".

10093. Резолюція отъ 23 ноября на прошеніи бывшаго инспектора хора пѣвчихъ Его Высокопреосвященства Ивана Черневскаго о выдачѣ ему, имѣющему 33 года, билета на вступленіе въ бракъ съ лицемъ духовнаго званія прежде поступленія на какое-либо мѣсто, для приведенія въ лучшее благосостояніе разстроенныхъ обстоятельствъ его жизни: „Естьли проситель находитъ свои обстоятельства разстроенными: то при семъ неблаговре-

менно вступать въ обязанности брака, не имѣющему способовъ содержать жену и дѣтей. По сему совѣтуется ему зрѣлѣе обдумать свое предпріятіе, чтобы не причинить себѣ большаго разстройства и затрудненія".

10094. Резолюція отъ того же числа на показаніи, данномъ пономаремъ церкви села Игумнова, Серпуховскаго уѣзда, Стефаномъ Дмитріевымъ Кудрявцевымъ о томъ, что онъ въ 1837 г. былъ опредѣленъ на мѣсто своего отца, исключеннаго изъ духовнаго званія; въ 1839 г., по донесенію мѣстнаго благочиннаго, по случаю смерти дьячка, по малолѣтству и неумѣнію исправлять причетническую должность, уволенъ отъ мѣста; въ 1843 г. вновь былъ опредѣленъ на пономарское мѣсто въ то же село Игумново, для поддержанія семейства, состоящаго изъ отца, матери и малолѣтняго брата Ивана 6 л. и сестеръ, Анны 8 и Евдокіи 7 лѣтъ: „Пономарь читаетъ крайне тупо, и потому одинъ причетнической должности исправить не можетъ, и другому помогать мало способенъ. И сіе тѣмъ непзвинительнѣе, что за неграмотность отрѣшенъ уже былъ отъ мѣста, и, по снисходительномъ опредѣленіи, вновь въ теченіе девяти мѣсяцевъ не научился чтенію. Посему учинить слѣдующее. 1) Только по снисхожденію къ бѣдному семейству оставить его на семъ мѣстѣ еще на четыре мѣсяца съ обязаніемъ подпискою, чтобы изучился чтенію и пѣнію. 2) Потомъ преосвященный имѣетъ внимательно испытать его, и, естьли не исправится, то и отрѣшить отъ мѣста, чтобы не было вреда службѣ отъ неисправнаго и неисправляющагося".

10095. Резолюція отъ 25 ноября на консисторскомъ докладѣ о соображеніяхъ, въ исполненіе указа Святѣйшаго Синода, по предмету храненія частныхъ имуществъ въ церквахъ: „При разсматриваніи предмета, подлежащаго вопросу съ разныхъ сторонъ, представляются слѣдующія соображенія. 1) Храненіе въ церквахъ частной собственности можетъ для церквей увеличивать опасность хищенія въ случаѣ извѣстности о семъ, возбуждая алчность людей, склонныхъ къ татьбѣ. 2) Въ случаѣ похищенія оно подвергаетъ похитителей болѣе строгой отвѣтственности, нежели въ томъ случаѣ, когда похищеніе сдѣлано было бы не изъ церкви. 3) Но бываютъ случаи, въ которыхъ допущеніе хранить частную собственность въ церквахъ и церковныхъ ризницахъ бываетъ нужно и съ порядкомъ сообразно. Таково, напримѣръ, храненіе въ церкви принадлежащей частному лицу иконы, привле-

каемой нѣкоторое особенное молитвенное усердіе, которой полезнѣе быть въ церкви, въ смотрѣніи причта, нежели въ частномъ домѣ безъ надзора. Таково храненіе церковнослужебныхъ вещей, принадлежащихъ къ собственности духовныхъ лицъ. Таково храненіе въ монастыряхъ собственности лицъ, находящихся въ монастырѣ въ искусѣ, которыя, по правиламъ особенно общежительныхъ монастырей, не могутъ удерживать ее у себя, но еще не окончательно распорядились оною въ ожиданіи послѣдствій искуса. Сіи соображенія даютъ основаніе слѣдующему правилу. Запрещается принимать что-либо въ церкви и ризницы для храненія, безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, или, по крайней мѣрѣ, безъ вѣдома благочиннаго церквей или монастырей. 2) Церковнослужебныя вещи, принадлежащія духовнымъ лицамъ, могутъ быть хранимы въ церковныхъ или монастырскихъ ризницахъ. 3) Въ монастырскихъ ризницахъ, по требованію нужды и сообразно съ приличіемъ, нѣкоторая собственность пребывающихъ въ монастырѣ можетъ быть хранима по распоряженію настоятеля“.

10096. Резолюція отъ 26 ноября на консисторской справкѣ о Богоявленской, въ Ямской Дорогомиловской слободѣ, ц., и о просителяхъ къ оной на священническое мѣсто, въ томъ числѣ о священникѣ, причисленномъ къ Смоленской, въ Новодѣвичьемъ монастырѣ, церкви Петрѣ Косминѣ Славолюбовѣ: „1) Священника Димитрія Михайлова по старости, согласно съ прошеніемъ, отъ службы уволить. 2) Поелику, предъ діакономъ просителемъ, проситель священникъ Петръ Славолюбовъ преимуществуетъ церковною и академическою степенью и академическою службою, и притомъ требуетъ особеннаго попеченія начальства, какъ остающійся, по увольненіи отъ академической службы, безъ содержанія, тогда какъ діаконъ отъ своего настоящаго мѣста содержаніе имѣетъ, то священника Петра Словолюбова опредѣлить на сіе мѣсто“.

10097. Резолюція отъ 29 ноября на консисторскомъ журналѣ съ опредѣленіемъ: священника церкви села Домодѣдова, Подольскаго уѣзда, Ѳеодора Иванова, давшаго не совсѣмъ удовлетворительные отвѣты на предложенные консисторіею, по донесенію благочиннаго, Подольскаго протоіерея Василія Иванова, вопросы, и не согласившагося дать полныхъ и ясныхъ отвѣтовъ, представить на архипастырское благоусмотрѣніе: „Священникъ оказывается требующимъ исправительныхъ мѣръ по слѣдующимъ об-

стоятельствамъ: 1) Помѣщику, издалека пріѣхавшему для совершенія панихиды, чрезъ пономаря отвѣтствовалъ, что придетъ въ церковь черезъ часъ, не представивъ на то причины, и тѣмъ богомольцу сдѣлалъ остановку, по которой онъ уѣхалъ, не получивъ удовлетворенія. 2) Не явился въ церковь при посѣщеніи благочиннаго для обозрѣнія; и хотя говоритъ, что о пріѣздѣ благочиннаго не зналъ, но сіе опровергаютъ причетники. При взятіи допроса оказалъ непослушаніе и отвѣты далъ неудовлетворительные. Посему послать его въ Архангельскій соборъ для положенія въ епитимію ста поклоновъ, и потомъ обязать подпискою, чтобы должность свою исправлялъ нелѣностно и начальству оказывалъ должное послушаніе. 3) При семъ оказать ему то снисхожденіе, чтобы дѣло сіе не было внесено въ его послужной списокъ, естьли онъ не доведетъ до необходимости внести оное въ справку чрезъ новые проступки".

10098. Резолюція отъ 4 декабря 1844 г. на прошеніи священника Флоро-Лаврской, села Кознова, церкви, Рузскаго уѣзда, Алексѣя Александрова съ причтомъ о дозволеніи имъ пріискивать другія мѣста по бѣдности ихъ прихода, за отведеніемъ деревни Бели въ другой, образовавшійся въ селѣ Петровскомъ, приходъ: „Священнику, когда поступалъ онъ на сіе мѣсто, уже извѣстно было открытіе и образованіе новаго прихода. И потому самъ поставилъ себя въ тѣ обстоятельства, въ которыхъ теперь находится. Мѣста другого просить никогда не запрещается: но и обѣщанія въ семъ никакого дать не можно".

10099. Резолюція отъ 7 декабря на прошеніи священнической вдовы Екатерины Ивановой Кастальской остановить оцѣнку оставшагося послѣ покойнаго ея мужа дома на землѣ Введенской, подъ Новинскимъ, церкви до лѣта, потому, что, по болѣзни своей, она не можетъ выѣхать, и такъ какъ священникъ Флоринскій находитъ оба дома слишкомъ дорогими для себя, и оцѣниваетъ ихъ слишкомъ дешево, то оставить одинъ домъ за нею съ спротами, а другой продать священнику: „1) Остановить дѣло нѣтъ законной причины, тѣмъ паче, что дѣйствительно служащій священникъ долго терпитъ затрудненіе. 2) Касательно оставленія одного дома за просительницею можетъ войти она въ соглашеніе со священникомъ,—но и за симъ дѣла не останавливать, потому что имѣла для сего довольно времени".

10100. Резолюція отъ 12 декабря на консисторскомъ опредѣленіи о расторженіи брака чиновника 14 класса Ѳеодора Петрова

Алексѣева съ дочерью статскаго совѣтника дѣвицею Варварою Михаиловой Ломовой, повѣнчанныхъ въ третьей степени родства, и объ освобожденіи отъ отвѣтственности совершившихъ сей бракъ по невѣдѣнію и донесшихъ епархіальному начальству о его незаконности священника Введенской, въ бывшемъ Новинскомъ монастырѣ, церкви Николая Дмитріева съ причтомъ: „Свидѣтельство статскаго совѣтника Михайлова по содержанію имѣло бы нѣкоторую силу, но кромѣ того, что свидѣтельство одного человѣка недостаточно, и въ томъ случаѣ, когда бы не опровергалось документами, свидѣтельство сіе теряетъ силу отъ разнорѣчія. Свидѣтель сей говоритъ, что г. Ломовъ рѣшился на принятіе яко бы чужого младенца, посовѣтовавшись съ случившимся въ то время генералъ-лейтенантомъ Глазенапомъ: но самъ Ломовъ говоритъ, что генералъ сей былъ уже послѣ того, какъ сіе сдѣлано, и совѣтовалъ продолжать начатое дѣло. По сему, и по выведеннымъ въ опредѣленіи консисторіи обстоятельствамъ, опредѣленіе сіе утверждается“.

10101. Резолюція отъ того же числа на прошеніи Строителя Серпуховскаго Бѣлопесоцкаго монастыря іеромонаха Гедеона объ удержаніи Суковскаго причта отъ дальнѣйшей порубки церковнаго лѣса при приписномъ къ церкви села Сукова погостѣ Кременскомъ, такъ и отъ употребленія срубленнаго и свезеннаго приэтомъ къ себѣ количества лѣса болѣе 300 самыхъ лучшихъ строевыхъ корней, впредь до разрѣшенія производящагося дѣла о предоставленіи сего лѣса съ землею въ собственность Бѣлопесоцкаго монастыря: „1) Консисторіи священника, вызвавъ, допросить и съ допросомъ представить. 2) По важности показанія о расхищеніи церковной собственности, запретить ему священнослуженіе до взятія допроса и до разсмотрѣнія онаго. 3) Принять мѣры, чтобы срубленный лѣсъ не былъ проданъ, а, по осмотрѣ и описаніи, охраненъ до разрѣшенія. 4) Исполнить сіе безъ промедленія, и благочинному предписать о надзорѣ, чтобы дальнѣйшей порубки не было“.

10102. Резолюція отъ 13 декабря на прошеніи священника Троицкой, села Середы-Стратилатской, церкви Іосифа Семенова Величкина о дозволеніи ему, по болѣзни головы, покрывать оную черною скуфьею во время богослуженія въ холодной церкви: „По признакамъ слабости здоровья и особенно головы, разрѣшается употреблять черную скуфью на вечернѣ, утренѣ и на литургіи до малаго входа“.

10103. Резолюція отъ 21 декабря на прошеніи канцелярскаго служителя Григорія Фелицына объ опредѣленіи его на какое-либо діаконское мѣсто, такъ какъ онъ, по увольненіи изъ средняго отдѣленія Виѳанской семинаріи, сначала былъ принятъ въ чинъ канцелярскихъ служителей Московской дух. консисторіи, но потомъ изъявилъ желаніе быть опредѣленнымъ въ Осетинскую духовную коммиссію въ Грузіи, но, не имѣя средствъ къ отправленію туда, не поступилъ въ оную: „Не признаю ни удобнымъ, ни благонадежднымъ пока принять въ вѣдомство Московской епархіи, во-первыхъ, потому, что преизбыточествующее число находящихся уже въ семъ вѣдомствѣ и оставшихся безъ мѣстъ за неимѣніемъ вакансій, не позволяетъ принимать вновь и умножать число безмѣстныхъ; во-вторыхъ, потому, что не представляется благонадежнымъ принять въ духовное вѣдомство такого человѣка, который обнаружилъ рѣшительное расположеніе къ свѣтской службѣ, и только по неимѣнію мѣста вздумалъ обратиться къ духовной".

10104. Резолюція отъ 23 декабря на консисторской справкѣ по дѣлу о просящихся на два священническія мѣста къ домовой Николаевской церкви, что при Московской духовной семинаріи, профессорахъ оной: Иванъ Ансеровъ и Евфиміи Алексѣйскомъ, и на діаконское мѣсто при той же церкви учителѣ Высокопетровскаго училища Иванѣ Сокольскомъ: „1) Какъ профессоръ Алексѣйскій шесть лѣтъ проходитъ служеніе при Московской епархіальной семинаріи съ одобреніемъ: то назначается онъ во священника къ Николаевской церкви, что при семинарскомъ домѣ. 2) Какъ онъ происходитъ изъ Владимірской епархіи, то о семъ Владимірскую консисторію увѣдомить. 3) Профессоръ Ансеровъ такъ же назначается къ той же церкви. 4) Окончить о нихъ дѣлопроизводство. 5) Объ учителѣ Сокольскомъ преосвященный учинитъ дальнѣйшее разсмотрѣніе, и, если сомнѣнія не окажется, произведетъ его. 6) Напрасно три дѣла по прошеніямъ трехъ просителей смѣшаны въ одно".

10105. Резолюція отъ 22 декабря на прошеніи дочери умершаго священника села Куртасова, Звенигородскаго уѣзда, Семена Яковлева, дѣвицы Евдокіи Семеновой, опредѣленной на просфорническое мѣсто къ Воскресенской, Ваганьковскаго кладбища, церкви, о томъ, чтобы выданъ былъ ей указъ не изъ консисторіи, а присланный изъ Святѣйшаго Синода, чтобы позволить ей переѣхать въ домикъ предмѣстницы ея и дать ей засвидѣтельствованную

копію съ опредѣленія Вишняковой просфорни: „Прошеніе сіе должно быть оставлено безъ дѣйствія, потому что въ немъ смѣшаны разные предметы, и на просимое нѣтъ законнаго основанія, какъ-то: 1) просительница проситъ позволить переѣхать въ домикъ предмѣстницы, не согласясь съ ней о цѣнѣ и не заплативъ денегъ: нельзя сего сдѣлать въ нарушеніе права собственности предмѣстницы. 2) Проситъ повелѣть консисторіи указъ вытребовать Это вовсе непонятно. 3) Проситъ дать ей копію съ опредѣленія Вишняковой просфорни. Это и непонятно и не видно законнаго основанія, почему требуется копія съ какого-то опредѣленія“.

10106. Резолюція отъ того же числа на прошеніи священнической вдовы Евдокіи Андреевой о предписаніи зятю ея, священнику церкви села Захарьина, Подольскаго уѣзда, Іоанну Петрову, какъ опекуну, учинить раздѣлъ между нею и дѣтьми ея въ опекаемомъ имъ имѣніи ихъ и объявить имъ годовые по опекѣ отчеты: „Послѣдняя по представленному дѣлу резолюція консисторіи дана 31 декабря 1843 года и опекунъ въ цѣлый годъ обѣщаннаго отчета не представилъ. Посему учинить слѣдующее. 1) Консисторіи не допускать напрасной медленности и каѳедральному протоіерею смотрѣть за симъ. 2) Священнику-опекуну объявить, что, естьли въ теченіе мѣсяца не представитъ отчета: то подвергнется запрещенію священнослуженія, о чемъ и доложить въ свое время, естьли нужно будетъ“.

10107. Резолюція отъ 23 декабря на прошеніи священника Покровской, села Покровскаго, церкви, Клинскаго уѣзда, Герасима Діомидова Соловьева о разрѣшеніи ему священнослуженія для пріобщенія Св. Таинъ, хотя бы до 7 января: „Естьли бы подлинно просилъ пожелавшій пріобщиться Св. Таинъ, то просилъ бы въ началѣ поста. А на праздникъ проситъ разрѣшенія, конечно, для доходовъ. Непрямодушная просьба не располагаетъ къ снисхожденію, а побуждаетъ оставить дѣло на пути правосудія“.

10108. Резолюція отъ 31 декабря на прошеніи священника Преображенской, села Косицъ, церкви, Верейскаго уѣзда, Петра Адріанова Озерова, о защитѣ его отъ бывшаго діакона той же церкви Іоанна Григорьева Молодикова, нанесшаго въ пьяномъ видѣ священнику тяжкія оскорбленія обидными словами и побоями: „1) Консисторіи, по изслѣдованіи на мѣстѣ, разсмотрѣть и, постановя опредѣленіе, представить. 2) Какъ въ дѣлѣ семъ

заключается не одна личная обида, но и крайне безчинное поведеніе діакона, и бійство, подвергающее, по правиламъ, лишенію сана; и какъ благочинный имѣлъ, какъ пишетъ, предъ глазами признаки преступленія, боевые знаки, по начальству о семъ не донесъ, а отъ обижешаго могло и не дойти сіе до начальства или по терпѣливости, или по обезнадеженію невниманіемъ благочиннаго: то благочинному [1]), за невниманіе къ своей обязанности, сдѣлать выговоръ".

10109. Резолюція отъ того же числа на консисторской справкѣ касательно свидѣтельства имуществъ, принадлежащихъ архіерейскимъ домамъ: „Изъ сличенія сей справки съ закономъ и резолюціею моею 23-го іюля 1841 года открывается слѣдующее: 1) 114 статьею консисторскаго устава предписано консисторіи свидѣтельствовать цѣлость собственности архіерейскаго дома, а резолюціею моею предписано консисторіи постановить о семъ опредѣленіе въ 1841 году и впредь наблюдать сіе, не ожидая предписанія; потому что мнѣ, при моихъ занятіяхъ, не можно стоять на стражѣ сроковъ, которые уставомъ консисторіи назначены для самой же консисторіи: но консисторія не исполнила и устава и резолюціи, потому что съ 1841 г. предпринято одно только освидѣтельствованіе, и о томъ дѣло еще не кончено; а въ 1843 и 1844 годахъ объ освидѣтельствованіи собственности архіерейскаго дома никакого распоряженія не сдѣлано. 2) Къ извиненію сего опущенія не можетъ служить непредставленіе въ консисторію копіи съ описи; потому что, какъ первое освидѣтельствованіе произведено по оригинальной описи безъ копіи, такъ же точно могло быть произведено и второе и третье, и консисторія, въ случаѣ надобности, могла истребовать оригинальную опись; а притомъ и подтвердить о скорѣйшемъ представленіи копіи ея же была обязанность, а, въ случаѣ недѣятельности подвѣдомыхъ, надлежало представить мнѣ. 3) Недостатокъ дѣятельности консисторіи усматривается и въ томъ, что по резолюціи моей 23 іюля 1841 года, опредѣленіе консисторіи состоялось 12 октября, а указъ и исполненіе послано уже 19 генваря 1842 г., то есть болѣе шести мѣсяцевъ спустя послѣ моей резолюціи, и болѣе трехъ мѣсяцевъ спустя послѣ опредѣленія консисторіи. 4) Благочинные также не оказали желаемой дѣятельности: потому что, по указу 19-го генваря, исполненіе чинили, пропустя полгода, въ августѣ и ок-

[1]) Верейскому прот. Іоанну Смирнову.

тябрѣ, а архимандриты Златоустовскій и Покровскій, по тому же указу объ освидѣтельствованіи дома викарія, донесли только въ мартѣ 1844 года, то есть черезъ два года. Посему необходимымъ признается слѣдующее. 1) Членамъ консисторіи и секретарю, до которыхъ сіе касается, настоятельно подтверждается, вышеозначенную статью устава и къ исполненію ея данную резолюцію, исполнять впредь непремѣнно и своевременно, какъ по силѣ законной обязанности, такъ и по предосторожности, чтобы не сдѣлаться прикосновенными къ отвѣтственности, естьли бы возложенное на консисторію охраненіе собственности архіерейскаго дома отъ ея опущенія оказалось неточнымъ и произошелъ ущербъ. 2) Посему немедленно составить опредѣленіе объ освидѣтельствованіи имущества архіерейскаго дома. 3) Какъ по Троицкому подворью происходитъ значительное движеніе суммъ: то благочинному монастырей, Покровскому архимандриту, поручить производить по оному ежемѣсячное свидѣтельствованіе суммъ установленнымъ порядкомъ. 4) Архимандритамъ Петровскому, Даниловскому, Златоустовскому и Покровскому подтвердить, чтобы въ исполненіи порученій начальства всевозможно не допускали медленности".

10110. Резолюція отъ 26 января 1844 г. на репортѣ учрежденнаго при Сергіевой лаврѣ собора съ представленіемъ вѣдомости, составленной лаврскимъ казначеемъ соборнымъ іеромонахомъ Сергіемъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ штатной и неокладной суммъ за декабрь 1843 г.: „Добрые люди уже представили годовые отчеты: а мы съ лаврскимъ казначеемъ еще бьемся надъ мѣсячною вѣдомостью. Собору побуждать казначея и напомнить ему, что одна изъ причинъ удаленія отъ должности предшественника его состояла въ позднемъ составленіи годового отчета".

10111. Резолюція отъ 5 февраля 1844 г. на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о дозволеніи выдать изъ собора билетъ на отпускъ въ Тульскую губернію, для свиданія съ родственниками, на два мѣсяца, просящемуся въ братство Лавры, живущему въ оной на испытаніи, окончившему курсъ Тульской дух. семинаріи Алексѣю Знаменскому: „Странно поступаетъ проситель. Пришелъ опредѣляться, еще не опредѣлился, а уже проситъ увольненія въ отпускъ, не представляя причины, которая сколько-нибудь оправдывала бы сіе непостоянство. Да и соборъ дѣйствуетъ

етъ страшно: дѣло о принятіи произведено, но о принятіи рѣшенія не дѣлается, а полагается дать отпускъ непринятому, слѣдственно чужому. Увольнять можно только своихъ, а не чужихъ. Не могу утвердить сего доклада. А естьли соборъ хочетъ отказать просителю въ принятіи и предоставить ему возвратиться въ свое мѣсто, то можетъ сіе сдѣлать".

10112. Резолюція отъ 20 марта 1844 года на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ испрашиваніемъ разрѣшенія на принятіе въ Вифанскій монастырь прибывшаго въ январѣ сего года съ паспортомъ, выданнымъ изъ Курской духовной консисторіи, іеродіакона Обоянскаго Знаменскаго монастыря Иршарха, пробывшаго въ Вифанскомъ монастырѣ на испытаніи въ продолженіи шести недѣль и одобреннаго казначеемъ монастыря іеромонахомъ Викторомъ: „Іеродіаконъ пришелъ съ просроченнымъ паспортомъ. Естьли имѣлъ нужду въ продолженіи срока, то слѣдовало просить о семъ или свое начальство, или то, въ предѣлахъ котораго находится: но онъ сего не сдѣлалъ. Проходя чрезъ Москву, паспорта своего въ консисторіи не объявилъ, и къ епархіальному начальству не явился. Не могу вмѣшиваться въ сіе сомнительное дѣло и предостерегаю соборъ не принимать людей съ видами во время прихода уже просроченными и не получившими законной отсрочки".

10113. Резолюція отъ 18 мая 1844 г. на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о томъ, что при переведеніи ассигнацій на серебро, казначейство стало отпускать на годовое жалованье на 7 р. $51^3/_7$ к. болѣе прежняго; по истребованіи изъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ подробнаго росписанія расходной штатной суммы, по переведеніи на серебро, 7 р. $51^3/_7$ к. оказались прибавкою для округленія счета по нѣскольку копѣекъ во всѣхъ частяхъ расхода; поэтому соборъ, въ виду неудобства раздѣлять по копѣйкамъ на разные предметы и разнымъ лицамъ, испрашиваетъ дозволенія раздать означенную прибавку бѣднымъ ученикамъ Лаврскаго училища: „Соборъ, не зная дороги, и не спросясь, напрасно ходитъ, куда случится. Естьли бы спросили меня,—тотчасъ узнали бы, въ чемъ дѣло. Какъ деньги принадлежатъ къ жалованью: то не слѣдуетъ ни въ монастырскую сумму, ни на училище. Слѣдуетъ раздать ихъ по принадлежности. А естьли сіе по дробности неудобно, и не требуется тѣми, къ жалованью которыхъ принадлежатъ сіи дроби: то употребить на одежду для послушниковъ, имѣющихъ въ этомъ нужду".

10114. Резолюція отъ 9 августа на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о разрѣшеніи перевесть іеродіакона Махрищскаго монастыря Никона въ какой-либо другой монастырь, по случаю сведеннаго имъ въ монастырской слободѣ соблазнительнаго знакомства: „1) Іеродіакона Никона, для пресѣченія соблазнительнаго знакомства, перевесть въ Давидову пустынь и отдать на годъ подъ особый надзоръ съ тѣмъ, чтобы о поведеніи его доносимо было чрезъ каждые три мѣсяца. 2) Какъ выраженіе: соблазнительное знакомство, наводитъ сильное сомнѣніе: то въ Давидовой пустыни удержать іеродіакона, для испытанія, отъ священнослуженія на три недѣли, и потомъ допустить, по исповѣди и разсужденіи настоятеля и духовнаго отца“.

10115. Резолюція отъ 12 августа на прошеніи послушника Сергіевой Лавры Никифора Гортинскаго, окончившаго курсъ Рязанской духовной семинаріи въ 1842 г., о дозволеніи ему, съ согласія о. намѣстника, держать экзаменъ для поступленія въ число воспитанниковъ Московской Духовной академіи: „Учрежденный соборъ имѣетъ объявить просителю, что онъ можетъ явиться на испытаніе въ академію, съ тѣмъ, что, въ случаѣ вступленія въ оную, долженъ будетъ оставить братство Лавры, имѣющее нужду въ дѣйствительно служащихъ“.

10116. Резолюція отъ 31 августа на донесеніи учрежденнаго при Лаврѣ собора о похищеніи на 28 число сего мѣсяца изъ Успенской, подъ колодеземъ, часовни, чрезъ сѣверное окно, по разломѣ снизу желѣзной рѣшетки, 680 руб. асс., находившихся запертыми въ комодѣ, о чемъ тогда же было дано знать полиціи: „1) Собору имѣть наблюденіе за послѣдующимъ. 2) Подтвердить стражѣ, чтобы и мѣста, менѣе отдаленныя, не оставались безъ осмотра. 3) Въ особенности по запертіи монастырскихъ воротъ осматривать, не остался ли кто въ монастырѣ. 4) Часовенному предписать, чтобы, въ случаѣ скопленія значительной суммы, не ожидая конца мѣсяца, въ половинѣ, или по десяти дняхъ, представлялъ оную, куда слѣдуетъ. 5) Естьли по закону слѣдуетъ, заготовить о семъ происшествіи донесеніе Свят. Синоду и представить къ подписанію“.

10117. Резолюція отъ 12 сентября 1844 г. на донесеніи учрежденнаго при Лаврѣ собора о томъ, что скрывшійся въ іюнѣ сего года неизвѣстно куда іеродіаконъ Махрищскаго монастыря Никонъ взятъ полиціею въ Александровскомъ уѣздѣ, Нижегородской губерніи, съ краденными вещами, фальшивыми на проходъ

билетомъ и сборною на Махрищскій монастырь книгою: „1) Изъ дѣла сего надлежитъ усмотрѣть собору и Строителю [1]), къ какимъ послѣдствіямъ ведетъ ложное снисхожденіе къ подчиненнымъ, неисправнымъ и неисправляющимся. Никонъ не вдругъ могъ сдѣлаться бѣглецомъ, татемъ и дѣлателемъ фальшивыхъ актовъ. Естьли бы о предшествовавшихъ безпорядкахъ его неупустительно доносимо было: онъ или былъ бы остановленъ на пути безпорядковъ или исключенъ изъ духовнаго званія съ меньшимъ позоромъ и нареканіемъ, нежели теперь. 2) До рѣшенія дѣла быть ему въ запрещеніи священнослуженія; представить сужденіе о немъ на основаніи законовъ, гдѣ слѣдуетъ, по роду преступленій, съ требованіемъ увѣдомленія о послѣдующемъ. 3) Строителю сдѣлать замѣчаніе за то, что отношеніе суда представилъ въ копіи, никѣмъ не скрѣпленной, и допустилъ сельскаго засѣдателя допрашивать себя, какъ подсудимаго, вмѣсто того, чтобы требовать къ себѣ, какъ лицу должностному, отношенія съ приложеніемъ засвидѣтельствованной копіи съ отношенія суда, и допросъ написалъ неразсудительно. Строитель могъ только сказать, что Никонъ бѣжалъ: а не могъ знать, точно ли Никонъ есть тотъ человѣкъ, который назвалъ себя симъ именемъ, и котораго Строитель не видалъ въ Гороховской тюрьмѣ. Показаніе Строителя, что не имѣетъ документовъ о Никонѣ, также странно: Строителю нельзя не имѣть въ монастырѣ послужныхъ списковъ своей братіи. Показаніе Строителя, что діаконъ предъ побѣгомъ уже былъ запрещенъ въ священнослуженіи, также не подтверждается документами. Вразумить Строителя, и подтвердить, чтобы за братіею смотрѣлъ бдительно и поступалъ разсудительно“.

10118. Резолюція отъ 30 сентября на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора съ представленіемъ составленной лавреніемъ ризничимъ соборнымъ іеромонахомъ Симономъ вѣдомости о собранной за сороковые и отъ гроба преп. Сергія молебны и всенощныя съ 1 мая по 1 сент. 1844 г., и росписанія, изъ котораго видно, что на долю Его Высокопреосвященства приходится 4843 р. 53 к. и лаврской братіи 4657 р. 7 к. ассигнаціями: „Къ исполненію. 1) Пятьсотъ рублей серебромъ собору положить въ Сохранную казну на вѣчное время въ пользу содержанія братіи Геѳсиманскаго скита, которую прошу не лишать меня своихъ мо-

[1]) Строителю Махрищскаго монастыря іеромонаху Георгію.

литъ нынѣ и впредь. 2) Намѣстнику за труды 100 руб. асс. 3) Штатнымъ служителямъ 200 руб. асс. 4) Богадѣленнымъ 100 руб. асс. 5) Нищимъ раздать 50 р. асс. 6) На бѣдныхъ учениковъ училища 50 руб. асс. 7) Остальные отдать подъ роспись Святославскаго“ [1]).

10119. 3-го октября 1844 г. Его Высокопреосвященствомъ было предписано: „По принятіи въ разсужденіе: 1) что прошедшимъ лѣтомъ происходило на Троицкомъ подворьѣ возобновленіе домовой церкви, а отчетъ еще не представленъ: 2) что по дому происходили исправленія, и потому движеніе значительныхъ суммъ; 3) что въ послѣдней половинѣ сентября двумя докладами эконома истребованы значительныя суммы, безъ указанія на ихъ отношеніе къ предварительнымъ смѣтамъ, чего потребовать тогда же не позволило мнѣ предстоявшее отбытіе въ Лавру; 4) что въ Лавру присланы мнѣ были отъ эконома три доклада о пѣвческихъ суммахъ, изъ коихъ первый относится еще къ прошедшему году, и которые, при долговременномъ удобствѣ, на мѣстѣ не были мнѣ представлены, а представлены въ кратковременную заочность, вопреки удобству разсмотрѣнія; — для предохраненія хозяйства дома отъ запутанности, нужнымъ признается подвергнуть оное обозрѣнію и для того учинить слѣдующее: 1) Обозрѣніе учинить благочинному монастырей Высокопетровскому архимандриту Гавріилу и Срѣтенскому Строителю Константину. 2) Обозрѣніе начать освидѣтельствованіемъ наличныхъ суммъ, и сколько оныхъ теперь въ хранилищѣ, донести, съ раздѣленіемъ ихъ по родамъ ихъ. 3) По возобновленіи церкви истребовать отъ эконома отчетъ и оный обревизовать, какъ слѣдуетъ. 4) Состояніе каждой суммы сличить съ документами и расходы съ назначеніями и смѣтами. 5) Къ соображенію взять изъ походной конторы ежемѣсячныя вѣдомости. 6) О послѣдующемъ донести мнѣ обстоятельно, съ мнѣніемъ, естьли оно по обстоятельствамъ потребуется. Филаретъ М. Московскій“.

10120. Резолюція отъ 4 сентября на репортѣ благочиннаго монастырей Высокопетровскаго монастыря архимандрита Гавріила и Срѣтенскаго Строителя іеромонаха Константина о томъ, что они предъявили эконому игумену Михаилу данное имъ предписаніе о ревизіи суммъ, но онъ сказалъ, что у него въ наличности никакихъ суммъ не имѣется, и такъ какъ приходо-расходныя

---

[1]) Секретаря Его Высокопреосвященства.

книги еще не приведены въ порядокъ, то и количество наличной суммы, по родамъ ея, нельзя опредѣлить: „Показаніе экономе не заслуживаетъ довѣрія, и, кромѣ неисправности, обнаруживаетъ неповиновеніе. Посему, взявъ изъ походной конторы справку, какія суммы получилъ онъ по двумъ докладамъ въ прошедшемъ сентябрѣ, спросить его, куда поступили сіи суммы, сдѣлавъ ему притомъ увѣщаніе, чтобы искренностію показаній и послушаніемъ далъ способы къ приведенію дѣлъ въ ясность и къ возстановленію разрушеннаго порядка, безъ употребленія строгихъ мѣръ“.

10121. Резолюція отъ 6 октября 1844 г. на репортѣ намѣстника каѳедральнаго Чудова монастыря архимандрита Іоанникія съ представленіемъ описи жемчужной митры, шитой золотомъ по зеленому бархату, принадлежащей собственно Его Высокопреосвященству: „Консисторіи списокъ съ приложенной при семъ описи митры (которая есть даръ московскаго градскаго общества) препроводить въ Чудовъ монастырь. Митру сію предоставляю я каѳедральной ризницѣ, или въ безвозмездную собственность, или, въ случаѣ нужды, взамѣнъ могущей случиться утраты, хотя впрочемъ, при помощи Божіей, не имѣю причины опасаться сего“.

10122. 1-го ноября 1844 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано слѣдующее предложеніе учрежденному при Лаврѣ собору. „Поелику экономъ Троицкаго въ Москвѣ подворья игуменъ Михаилъ, по просьбѣ его, по причинѣ болѣзни, отъ сей должности уволенъ: то на его мѣсто назначается Вифанскій казначей іеромонахъ Викторъ; а казначеемъ въ Вифанію назначается бывшій экономъ петербургскаго подворья іеромонахъ Веніаминъ. Учрежденному собору учинить по сему надлежащее исполненіе. Филаретъ М. Московскій“.

10123. Резолюція отъ 27 февраля 1844 г. на представленіи Правленія Вифанской дух. семинаріи о томъ, что по запросу консисторіи: можетъ ли быть уволенъ профессоръ семинаріи Петръ Косминъ отъ занимаемой имъ должности для произведенія его во священника къ Московской Богоявленской, въ Елоховѣ, церкви, Правленіе не находитъ къ сему препятствій и мнѣніемъ своимъ полагало бы: 1) Профессора логики и психологіи Петра Космина уволить отъ училищной службы для поступленія въ

епархіальное вѣдомство; 2) на его мѣсто перевесть профессора гражданской исторіи Вѳанской семинаріи Александра Никольскаго, четыре года преподававшаго логику и психологію въ Рязанской семинаріи; а на мѣсто сего просить назначенія новаго наставника: „Не вижу ни закона, ни побуждающихъ обстоятельствъ, чтобы согласиться съ мнѣніемъ семинарскаго Правленія. Дѣло не имѣетъ другого основанія, кромѣ произвола профессора, изъявленнаго внѣ принятаго порядка; ибо въ установленное время онъ былъ вопрошаемъ, не желаетъ ли оставить службу при семинаріи, но, видно, тогда не проявилъ этого желанія. Есть ли студенты академій, оставшіеся безъ назначенія и способные къ занятію профессорской должности, о семъ семинарское Правленіе оффиціально знать не можетъ, и потому говорить о семъ безъ твердаго основанія. Увольненіе профессоровъ не въ установленное время можетъ быть допущено не часто, по особенно уважительнымъ причинамъ; а частое безвременное увольненіе ихъ можетъ имѣть неблагопріятныя послѣдствія для отправленія должностей и для успѣховъ въ ученіи".

10124. Резолюція отъ 5 марта 1844 г. на представленіи редакціоннаго комитета Моск. дух. академіи съ мнѣніемъ: въ виду предположенія духовно-учебнаго управленія касательно скорѣйшаго удовлетворенія потребности въ отечественныхъ писаніяхъ изданіемъ твореній славнѣйшихъ отцовъ церкви: 1) съ 1845 г. начать изданіе твореній св. Василія Великаго и 2) по мѣрѣ возможности продолжать изданіе перевода остальныхъ твореній св. Григорія Богослова, въ видѣ дополненія къ изданному уже переводу сихъ твореній, отдѣльными книгами: „Что такое отдѣльными книгами?—Лучше, издавъ въ нынѣшнемъ году избранныя письма и нѣкоторыя стихотворенія св. Григорія, въ слѣдующемъ рѣшительно заняться писаніями св. Василія, по представленной причинѣ, а по изданіи сихъ можно имѣть разсужденіе, нужно ли опять возвратиться къ мелкимъ сочиненіямъ св. Григорія".

10125. Резолюція отъ того же числа на представленіи Правленія Вѳанской духовной семинаріи и ревизіи Звенигородскаго духовнаго училища, произведенной профессоромъ Семеномъ Поспѣловымъ, съ мнѣніемъ правленія: 1) выговоръ, сдѣланный Смотрителю сего училища іеромонаху Филиппу, по дѣлу о неудовольствіяхъ его съ инспекторомъ Смирновымъ, не вносить въ послужной его списокъ; 2) для исправленія недостатковъ по экономической части на будущее время, подтвердить

Смотрителю, чтобы онъ письменные документы по экономической части велъ исправнѣе, восполнилъ недостатки по содержанію учениковъ пищею и одеждою, отапливалъ училищную больницу и не дозволялъ больнымъ ученикамъ оставаться въ жилыхъ комнатахъ, доставлялъ училищнымъ комнатамъ достаточное отопленіе и освѣщеніе и озаботился исправленіемъ ветхостей по училищному дому; 3) выданное вдвойнѣ смотрительское жалованье за вторую половину января 1843 г. истребовать отъ и. д. Смотрителя Звенигородскаго училища протоіерея Воскресенскаго: „1) Первый пунктъ мнѣнія семинарскаго Правленія утвердить не можно по тому, что нѣтъ удовлетворительной справки о сдѣланномъ прежде выговорѣ. Естьли тогда не было опредѣлено внести его въ послужной списокъ, то теперь не нужно говорить о семъ. А естьли положено было внести: то надобно принять въ разсужденіе законъ, который возбраняетъ присутственному мѣсту сдѣланное имъ прежде рѣшеніе перемѣнять. И довольно назидательно то, что за усмотрѣнные при обозрѣніи безпорядки полагается не взысканіе, а облегченіе прежняго взысканія. Неблагоразуміе не есть добродѣтель въ Смотрителѣ. Неопытну быть довольно поздно управляющему другимъ уже училищемъ [1]). Держать учениковъ голодными и безъ нужной одежды не есть бережливость. 2) Второй пунктъ утверждается. 3) Третьяго пункта не можно утвердить, потому что не показано, на чемъ онъ основанъ. Естьли протоіерей опредѣленъ былъ Смотрителемъ съ полученіемъ жалованья, и получилъ жалованье за время исправленія сей должности, то, дабы отнять у него сіе жалованіе, надобно представить законъ, который бы дозволялъ у должностнаго лица заслуженное и полученное имъ жалованье отнимать потому только, что его хотятъ отдать другому лицу, не исправлявшему въ сіе время сей должности“.

10126. Резолюція отъ того же 5 марта на представленіи отъ конференціи Московской духовной академіи мнѣнія о составленномъ ректоромъ Пензенскаго духовнаго училища протоіереемъ Овсовымъ *начертаніи руководства къ церковному уставу*, которое по чрезвычайной обширности и дробности своего содержанія, не можетъ быть введено въ училищное употребленіе въ настоящей формѣ безъ обремененія учащихся, но, по исправленіи вкрав-

---

[1]) Іеромонахъ Филиппъ ранѣе былъ смотрителемъ Уфимскаго духовнаго училища.

шихся въ него погрѣшностей и разногласій съ церковнымъ уставомъ, можетъ быть полезнымъ руководствомъ для учащихся сему предмету: „Не думаю, чтобы сіе сочиненіе могло сдѣлаться удовлетворительнымъ посредствомъ исправленія и не требовало совершенной переработки. Изъясненія предметовъ не доведены до точности и простоты, доступной несовершеннолѣтнимъ ученикамъ, а иногда и невѣрны. Напримѣръ, сочинитель говоритъ, что *церковный кругъ* то же, что *церковный годъ*. Неправда. Церковный кругъ есть рядъ богослуженій, или частей богослуженія, который служащіе проходятъ по порядку отъ начала до конца, и опять возвращаются къ началу. Такой кругъ не всегда годовой. Кругъ чтенія псалтири есть недѣльный, кромѣ великаго поста. Кругъ гласовъ и принадлежащихъ имъ стихиръ, тропарей и каноновъ есть осьминедѣльный. Кругъ годовыхъ праздниковъ и памятей святыхъ есть годовый. Сказавъ, что всѣ времена церковнаго года суть *подвижныя*, сочинитель противорѣчитъ принятому раздѣленію церковныхъ праздниковъ на подвижные и неподвижные, и тѣмъ запутываетъ понятіе ученика. Неправда, будто *церковный годъ раздѣленъ на седьмицы безъ остатка*: остатокъ будетъ, только онъ причисляется къ седьмицѣ слѣдующаго года. *Имя тріоди*, говоритъ, *произошло отъ перечисленнаго количества пѣсней въ канонахъ*: на что такое ухищренное и трудное для учениковъ выраженіе? Слово: *въ канонахъ* производитъ запутанность; трипѣснцы называются симъ именемъ отличительно отъ полныхъ каноновъ. *Въ первыя*, говоритъ, *времена христіанства вся церковная служба производилась пѣніемъ*. Неправда. На что же издревле были въ церкви чтецы? И напрасно сочинитель предпринялъ вмѣстить въ учебную книгу всѣ частныя и въ нѣсколько лѣтъ однажды встрѣчающіяся особенности праздничныхъ богослуженій. Нельзя вмѣстить всего сего въ памяти не только малолѣтняго, но и совершеннолѣтняго; и не нужно сіе: можно справиться въ уставѣ и въ минеѣ, чего не избѣгаютъ и опытные. Въ учебной книгѣ неудобно изложить главнѣйшіе порядки богослуженія; а для познанія нѣкоторыхъ подробностей, не часто встрѣчающихся, дать немногословное руководство съ указаніемъ на источники; изъяснить общевразумительно то, что въ уставѣ и книгахъ богослужебныхъ выражается техническими терминами; сдѣлать уставъ занимательнымъ для отрока и возвысить для него занимательность самаго богослуженія, чрезъ представленіе въ каждомъ богослуженіи стройнаго цѣлаго и правильно составлен-

ныхъ частей, съ упрощеннымъ показаніемъ ихъ происхожденія, значенія, важности, взаимнаго послѣдованія и связи и отношенія къ чувству и упражненію благочестія".

10127. Резолюція отъ 2 іюня 1844 г. на представленіи конференціи Моск. дух. академіи о предварительномъ извѣщеніи объ избраніи въ почетные члены конференціи сей академіи Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго и, по изъявленіи имъ согласія, о представленіи на утвержденіе въ Коммиссію духовныхъ училищъ, согласно § 297 академическаго Устава: „Я все того мнѣнія [1]), что предварительное сношеніе о согласіи нужно не для такихъ избираемыхъ, какъ Высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Новгородскій, и что съ одной стороны въ надеждѣ на благосклонное принятіе избранія, съ другой—по желанію и долгу, надобно не колеблясь представить о избраніи совершившемся и просить утвержденія".

10128. Резолюція отъ 5 іюня на представленіи отъ Правленія Моск. дух. академіи лучшаго сочиненія оканчивавшаго курсъ воспитанника Николая Ляпидевскаго [2]) „О поминовеніи усопшихъ" для чтенія на публичномъ испытаніи: „Согласенъ. И съ удовольствіемъ нахожу сочиненіе довольно обработаннымъ и не требующимъ особенныхъ указаній къ исправленію".

10129. Резолюція отъ 19 іюня на журналѣ комитета, учрежденнаго для устройства Московской дух. семинаріи, о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ, по предложенію архитектора Козловскаго, признанныхъ комитетомъ необходимыми въ постройкѣ флигелей и принадлежностей семинарскаго зданія: „Неубѣждаюсь согласиться на уничтоженіе въ верхнемъ этажѣ поперечной капитальной стѣны, положенной въ утвержденномъ планѣ, связывающей съ цѣлостію зданія долгую лицевую стѣну: ибо въ семъ измѣненіи крайней нужды не усматривается. 2) На прочія измѣненія частію менѣе важныя, но съ тѣмъ вмѣстѣ нужныя, а частію совершенно необходимыя и обличающія недосмотръ въ

---

[1]) На представленіи конференціи объ избраніи митрополита Антонія въ почетные члены, за архипастырское покровительство духовно-учебнымъ заведеніямъ и попеченіе о духовномъ просвѣщеніи съ просьбою принятія на себя труда снестись съ Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ и просить его соизволенія на избраніе, Владыка Филаретъ написалъ: „Съ избраніемъ совершенно согласенъ. Но не вижу основанія, почему нужно предварительное сношеніе. Сообразиться, не слѣдуетъ ли прямо представить избраніе на утвержденіе".

[2]) Впослѣдствіи Сергія, митрополита Московскаго, † 11 февраля 1897 г.

утвержденномъ планѣ, какъ напримѣръ, что сѣни назначены безъ дверей для входа въ оные, убѣждаюсь согласиться и разрѣшить исполненіе, потому что представленіемъ о семъ высшему начальству были бы на не малое время остановлены находящіяся въ ходу и долженствующія къ назначеннымъ срокамъ совершиться работы. 2), Комитету не могу не сказать, что лучше было бы, по полученіи плана, скорѣе усмотрѣть все сіе и ранѣе представить".

10130. Резолюція отъ 3 августа 1844 г. на представленіи отъ Московскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ мнѣнія объ одобреніи и напечатаніи присланнаго при указѣ Свят. Синода корректурнаго листа изъ русской хрестоматіи Галахова: 17-ти стиховъ первой главы Евангелія отъ Іоанна, и 12-ти стиховъ пятой главы Евангелія отъ Матѳея изъ Остромирова Евангелія и изъ славянской Библіи 1820 г., всей 37-ой главы и 10-ти стиховъ 41-ой главы книги Бытія изъ славянской Библіи, изданной въ 1820 г., и объ отказѣ въ одобреніи къ напечатанію 10-й главы книги Іова, по переводу доктора Скорины, сдѣланному съ Вульгаты, а не съ перевода 70-ти толковниковъ, и не сходному съ переводомъ Библіи, издаваемымъ по благословенію Свят. Синода: „I. Мнѣніе цензурнаго комитета нахожу сообразнымъ съ указомъ Свят. Синода и съ существомъ дѣла, и потому соглашаюсь съ онымъ, находя нужнымъ присовокупить слѣдующее. 1) На стран. 1-ой выраженіе *Остромирово Евангеліе* не одобрительно; должно сказать правильнѣе: *Евангеліе по списку Остромирову* или *по рукописи Остромировой* (Евангеліе одно; и нѣтъ особаго Евангелія Остромирова. Церковь не говоритъ даже *Евангелія Іоаннова*, но *отъ Іоанна*, устраняя мысль о присвоеніи божественной книги даже Евангелисту, кольми паче посаднику. Если неправильное выраженіе можетъ быть терпимо въ видѣ сокращенія, по крайней мѣрѣ въ первый разъ должно употребить правильное выраженіе). 2) На стран. 5-ой выраженіе *изъ Острожской Библіи* не одобрительно; правильнѣе сказать надлежитъ: *изъ Библіи Острожскаго изданія*. 3) На стран. 6-ой выраженіе *изъ нынѣшней Библіи* неодобрительно. Библія одна и вчера и нынѣ, и переводъ ея не такъ новъ, чтобы называть его нынѣшнимъ. 4) Въ примѣчаніи на стран. 1-ой выраженіе: *содержитъ въ себѣ не всѣ Евангелія* неодобрительно; ибо не согласно съ истиною. 5) На стран. 3-ей слова: *иногда замѣняется* (слово *бѣ*) *формою бѣаше, напримѣръ, сотворенъ бѣаше*, неодобрительны. Слово *бѣ*, какъ замѣтилъ самъ сочинитель, есть

прошедшее неокончательнаго вида, слѣдственно выражаетъ: *было и не перестало быть*. Въ семъ случаѣ языкъ нашъ необыкновенно счастливо приближается къ догмату о вѣчномъ Словѣ. Замѣнить здѣсь слово *бѣ* словомъ *бываше* значило бы повредить чистую мысль. 6) Слова: *а въ нынѣшней Библіи сей, относя къ Сыну Божію*, неодобрительны. Это переводъ не нынѣшній. И происхожденіе его не одно то, которое придумываетъ сочинитель. Дѣло изъясняется первопачально простѣе, по буквальному характеру древнихъ переводчиковъ. Переводчикъ имѣлъ въ греческомъ текстѣ передъ глазами Λόγος ὅυτος, въ родѣ мужескомъ и перевелъ буквально *сь* или *сей*. 7) На стран. 7-ой слова: *и желаніе освятить своихъ учениковъ* неодобрительны; потому что не ясны и подаютъ ложную мысль, будто только Римъ и Папа могли освятить учениковъ свят. Константина. II. О семъ на указъ Свят. Синода донести отъ меня".

10131. Резолюція отъ 17 сентября 1844 г. на представленіи Правленія Моск. дух. академіи съ мнѣніемъ объ увольненіи изъ академіи въ московское епархіальное вѣдомство вновь принятаго воспитанника Александра Телѣгина [1]), по усиленному его прошенію и ненадежному состоянію здоровья, и о дозволеніи 34 р. 28 к., присланные изъ московскаго семинарскаго Правленія на одежду для него, употребить на пособіе къ пріобрѣтенію одежды для двоихъ бѣднѣйшихъ воспитанниковъ, поступающихъ въ академію въ качествѣ волонтеровъ: „1) На увольненіе Телѣгина изъ академіи соглашаюсь: потому что, естьли онъ боленъ, то надобно его уволить; а естьли, вступая въ академію здоровый, чрезъ нѣсколько дней притворно объявилъ себя больнымъ, то не заслуживаетъ, чтобы его удерживать въ академіи, которая не нуждается въ недостойныхъ. 2) О семъ сообщить консисторіи. 3) Какъ дѣло имѣетъ ту неблаговидность, что ученикъ, пришедшій здоровымъ, причинившій удержки семинарскому Правленію, чрезъ краткое время объявляетъ себя больнымъ, и притомъ такъ, что, по свидѣтельству врача, опредѣленныхъ признаковъ болѣзни не имѣетъ, и дѣлаетъ напрасными предшествовавшія распоряженія начальства: то предлагаю академическому Правленію впредь во время самаго принятія въ академію испытывать студентовъ въ благонадежности во всѣхъ отношеніяхъ, дабы не имѣть нужды вскорѣ

[1]) Александръ Ивановичъ Телѣгинъ скончался въ 1893 г. въ санѣ протоіерея Московской, Іоанно-богословской, подъ Вязомъ, церкви.

передѣлывать сдѣланнаго. 4) Присудить академіи семинарскія деньги, когда нѣтъ ученика, для котораго онѣ назначены, не представляется основанія. Семинарія бѣднѣе академіи и по разуму постановленій дѣлаетъ тяжкія издержки, въ надеждѣ, что ученикъ, на котораго дѣлаетъ ихъ, возвратится къ ней наставникомъ. Соглашаюсь оставить деньги въ академіи съ тѣмъ, чтобы онѣ были обращены на другого достойнаго студента, поступившаго изъ Московской семинаріи волонтеромъ, за неимѣніемъ вакансіи избирательной и могущаго занять сію вакансію по ея открытіи".

10132. Резолюція отъ 4 октября 1844 г. на журнальномъ постановленіи комитета, учрежденнаго для построенія зданія Московской духовной семинаріи, о необходимости, по сооруженіи церкви въ зданіи семинаріи, составить при ней небольшой звонъ для возвѣщенія о времени богослуженія изъ четырехъ колоколовъ, приторгованныхъ на колокольномъ заводѣ Самгина: 1-го вѣсомъ въ 8 пуд. 34 ф., 2-го 3 п. 5 ф., 3-го, который долженъ служить вмѣстѣ и звонкомъ, въ 1 п. 2 ф. и 4-го въ 2 ф., съ четырьмя къ нимъ желѣзными языками, въ 19 фунтовъ, цѣною по 12 р. за пудъ, всего 162 р. 30 к., и за языки по 11 к. за фунтъ, 2 р. 9 к.; вмѣстѣ колокола и языки 164 р. 39 коп.; при семъ каменныя столбы для повѣшенія колоколовъ согласился безмездно устроить подрядчикъ купецъ Челноковъ: „1) Имѣть колоколъ около пуда вѣсомъ, для возвѣщенія ученикамъ времени ученія и стола, нужно; и на сіе соглашаюсь. 2) Звона при домовыхъ церквахъ, по общимъ правиламъ, не полагается. Одинъ и тотъ же колоколъ, звуками болѣе частыми, можетъ показывать время ученія, а звуками, болѣе протяжными, составлять благовѣстъ къ богослуженію. Впрочемъ, какъ живущіе въ семинаріи и при семинаріи расположены будутъ въ разныхъ зданіяхъ, то для удобства слышать имъ благовѣстъ и звонъ къ началію богослуженія, неизлишне имѣть колокола, сверхъ вышеозначеннаго, одинъ въ четыре и одинъ въ два пуда. Но какъ для сего опредѣленнаго назначенія нѣтъ, то нужно представить сіе на разрѣшеніе".

10133. Резолюція отъ 10 ноября 1844 г. на запискѣ инспектора Моск. дух. семинаріи Александра Кирьякова о благосостояніи семинаріи и о томъ, что казеннокоштные ученики были переведены изъ прежняго семинарскаго дома въ новоустроенный 29 октября, въ воскресенье, въ 2 часа, подъ его руководствомъ, и были приняты въ надлежащемъ порядкѣ въ занятыхъ комна-

тахъ. Для ближайшаго наблюденія за порядкомъ были назначены старшіе изъ воспитанниковъ; зданіе семинаріи было освящено окропленіемъ св. водой. Въ 8 часовъ предъ ужиномъ ученики пропѣли: Отче нашъ, а послѣ ужина: Достойно есть и тропарь свят. Николаю; въ $9^1/_2$ часовъ было пропѣто учениками: Тебе Бога хвалимъ, а въ 10 часовъ ученики были отведены въ церковь на молитву; среди вечернихъ молитвъ ими были пропѣты избранные тропари и въ заключеніе тропарь св. Николаю. Изъ церкви ученики отведены были въ дортуары. Въ $11^1/_2$ час. поставлены инспекторомъ при дверяхъ часовые. Ключи отъ всѣхъ дверей были взяты инспекторомъ и былъ данъ пароль для стражи, для разузнаванія своихъ отъ чужихъ: „Стараніе г. инспектора ввести точный порядокъ въ отношеніи къ благочестію и безопасности заслуживаетъ одобренія. Но не видно, съ разрѣшенія ли семинарскаго Правленія и на какомъ основаніи онъ дѣйствуетъ. Семинарскому Правленію разсмотрѣть сію записку, обратя вниманіе между прочимъ на слѣдующее. 1) Назначеніе старшихъ не требуетъ ли утвержденія семинарскаго Правленія, или, по крайней мѣрѣ, ректора. 2) Избраніе тропарей и опредѣленіе состава молитвословія должно быть сдѣлано не свѣтскимъ лицомъ, а именно ректоромъ. 3) Употребленіе пароля не представляетъ ли болѣе затрудненія, нежели пользы и надобности. 4) Пріобученіе къ строгому порядку дѣтей, особенно вновь вступившихъ въ домъ, должно быть произведено съ такою предусмотрительностію, чтобы ученики, постепенно входя въ порядокъ болѣе и болѣе точный, безъ особеннаго затрудненія привыкали къ нему, а не были вдругъ устрашены и отягощены строгостію“.

10134. Резолюція отъ 4 декабря 1844 г. на донесеніи Московскаго комитета для цензуры духовныхъ книгъ о присланной изъ Кишиневской духовной консисторіи, по отобраніи у проживающаго въ г. Измаилѣ Клишковскаго мѣщанина, Черниговской губерніи, Іоакима Дмитріева, книги подъ заглавіемъ: Скитское покаяніе, безъ означенія одобренія цензуры, года, мѣсяца, числа и типографіи, съ испрашиваніемъ разрѣшенія препроводить оную на разсмотрѣніе цензуры, которой подлежатъ печатаемыя въ типографіи, учрежденной въ Москвѣ для печатанія богослужебныхъ книгъ сходно съ старопечатными: „Въ какихъ законахъ комитетъ нашелъ учрежденіе особой цензуры для старопечатныхъ перепечатываемыхъ книгъ, и почему относитъ къ разсмотрѣнію такой цензуры книгу не старопечатную, а явно противозаконно безъ

цензуры раскольниками перепечатанную? Напрасная отговорка, что нѣтъ заглавнаго листа; онъ не потерянъ; и книга новая: а таково безтолковое раскольническое изданіе. И отсутствіе заглавнаго листа принадлежитъ къ признакамъ незаконности изданія“

10135. Резолюція отъ 2 февраля 1844 г. на указѣ Свят. Синода о снабженіи монастырей западныхъ епархій благонадежными монашествующими изъ великороссійскихъ монастырей: „1) Консисторіи предписать всѣмъ настоятелямъ, чтобы немедленно каждый по своему монастырю представилъ мнѣ именный списокъ монашествующихъ, или еще не постриженныхъ, принятыхъ въ монастырь съ надеждою постриженія священниковъ и діаконовъ. 2) Къ сему должны они присовокупить о каждомъ послужный его списокъ, свое засвидѣтельствованіе относительно поведенія и благонадежности, и свое мнѣніе также о каждомъ, можетъ ли быть представленъ къ перемѣщенію въ монастыри Литовской епархіи, и естьли не можетъ, то почему. 3) Получившими достаточное образованіе признавать тѣхъ, которые совершили ученіе въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ, или въ университетахъ, или гимназіяхъ и другихъ не низшей степени учебныхъ заведеніяхъ, или наконецъ частнымъ обученіемъ достигли такой образованности, которая не скуднѣе академической или семинарской. 4) Списокъ съ сего указа и съ сей резолюціи препроводить въ Учрежденный (при Сергіевой Лаврѣ) соборъ, дабы представилъ мнѣ сообразныя съ сими свѣдѣнія по его вѣдомству“.

10136. Резолюція отъ 18 февраля на указѣ Святѣйшаго Синода объ опредѣленіи на вакансію настоятеля въ Петровскій Николаевскій, Саратовской епархіи, заштатный монастырь находившагося въ числѣ братства Троицкой Сергіевой Лавры при больничной церкви іеромонаха Владиміра съ возведеніемъ въ санъ игумена: „1) Какъ іеромонахъ Владиміръ, по желанію дворянскаго семейства Шалашниковыхъ, уволенъ въ Грузію, для взятія и перенесенія, буде можно, тѣла одного изъ членовъ сего семейства, полагаемаго убіеннымъ на брани, бывшаго прежде духовнымъ сыномъ іеромонаха Владиміра: то отнестись отъ меня къ преосвященному экзарху Грузіи, чтобы іеромонаху сему объявлено было, дабы онъ возвратился, какъ можно, немедленно, для исполненія состоявшагося указа Свят. Синода о назначеніи его въ игумена. 2) Свят. Синоду донести о семъ, съ изъясненіемъ, что, по возвращеніи іеромонаха Владиміра, немедленно исполнено быть имѣетъ предписанное о немъ въ указѣ Свят. Синода“.

10137. Резолюція отъ 19 февраля на отношеніи Московскаго попечительнаго о тюрьмахъ комитета о духовномъ назиданіи арестантовъ, находящихся въ домахъ частей: Городской, Тверской, Мясницкой, Лефортовской, Басманной, Срѣтенской, Яузской и Мѣщанской: „Консисторіи благочинными тѣхъ частей, которыхъ списокъ при семъ прилагается, поручить пригласить, по способности и удобности, къ каждому частному дому по два священника, которые бы согласились посѣщать арестантовъ для назидательнаго собесѣдованія, а иногда для молитвословія, такъ, чтобы посѣщеніе было по дважды въ недѣлю въ удобное время, а посѣтители раздѣляли время между собою по днямъ, или по недѣлямъ. О послѣдующемъ представили бы мнѣ".

10138. Резолюція отъ 28 февраля на представленіи архимандрита Знаменскаго монастыря Митрофана о разрѣшеніи къ напечатанію переведеннаго имъ сочиненія Людовика Франциска Блазія подъ названіемъ: Speculum religiosorum, въ руководство поступающимъ въ монашество: „Чѣмъ болѣе уважаю благонамѣренный трудъ: тѣмъ болѣе прискорбно мнѣ, что не могу одобрить напечатаніе сего сочиненія, особенно въ настоящемъ его видѣ. Нѣкоторыя мѣста въ переводѣ не ясны и подвержены неправильному приложенію. Нѣкоторыя наставленія такъ приспособлены къ практикѣ монастырей западной церкви, что въ отношеніи къ православному монашеству будутъ частію не ясны, частію противорѣчущи принятымъ отъ св. отецъ правиламъ. Есть ученія, кромѣ замѣченныхъ цензурою, въ духѣ западной мистики, изложенныя односторонне, и потому подверженныя неправильному приложенію. Монашество православное не скудно наставленіями свят. отецъ, и не имѣетъ нужды быть переучиваемо по западнымъ руководствамъ; а естьли имѣетъ нужду, то въ новыхъ болѣе удовлетворительныхъ переводахъ книгъ отеческихъ, или въ извлеченіяхъ, приспособленныхъ къ удобнѣйшему употребленію".

10139. Резолюція отъ 13 марта 1844 г. на отношеніи Московскаго коменданта К. Г. Стааль о томъ, что содержащійся въ тюремномъ замкѣ и находящійся подъ военнымъ судомъ за убійство, грабежъ и фальшивый билетъ крестьянинъ деревни Заволенья, Богородскаго уѣзда, Дороѳей Нефедовъ, находясь въ расколѣ по Рогожскому кладбищу, заявилъ о своемъ желаніи присоединиться къ православной церкви: „1) Консисторіи предписать священнику церкви тюремнаго замка, чтобы онъ внимательно испыталъ, съ искреннимъ ли намѣреніемъ Нефедовъ желаетъ

присоединиться къ церкви, и не ищетъ ли въ семъ только какой-либо выгоды въ пользу своего дѣла. Естьли расположеніе его окажется несомнительнымъ, то, съ надлежащимъ наставленіемъ, присоединить его къ церкви по чиноположенію и о послѣдующемъ мнѣ донести. 2) Отъ меня отвѣтствовать".

10140. Резолюція отъ 24 апрѣля 1844 г. на письмѣ камеръ-юнкера Двора Его Императорскаго Величества, Николая Андреевича Кашинцева, съ испрашиваніемъ для священника церкви села Гульнева, Дмитровскаго уѣзда, руководства при преданіи землѣ тѣла умершей въ сельцѣ Шиховѣ, въ домѣ коллежскаго совѣтника Владиміра Петровича Бахметева, иностранки лютеранскаго вѣроисповѣданія Христины Бришпель 75 лѣтъ, по неимѣнію пастора: „Естьли нѣтъ служителя религіи по собственному вѣроисповѣданію усопшей: то, согласно съ предписаніемъ Свят. Синода, можетъ православный священникъ въ облаченіи, при пѣніи стиха: *Святый Боже*, препроводить тѣло усопшей до могилы. О послѣдующемъ донести съ возвращеніемъ сего".

10141. Резолюція отъ 19 мая 1844 г. на указъ Свят. Синода о Высочайшей волѣ: для надлежащаго единства въ направленіи преподаванія Закона Божія въ учебныхъ и воспитательныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ избрать къ наблюденію за симъ предметомъ надежнаго и опытнаго сановника, которому и подчинить въ семъ отношеніи всѣхъ законоучителей помянутыхъ заведеній: „Какъ исполненіе сей Высочайшей воли требуетъ основательныхъ и зрѣлыхъ соображеній и твердой, на опытахъ основанной, дѣятельности: то нужнымъ признается, чтобы на первый разъ наблюденіе надъ законоучителями, для образованія сего дѣла, принялъ на себя преосвященный епископъ Дмитровскій Іосифъ. 2) Для сего консисторіи собрать свѣдѣнія и составить полный списокъ учебныхъ и воспитательныхъ заведеній въ Москвѣ и окрестностяхъ ея и законоучителей. 3) Отъ каждаго законоучителя потребовать показаніе, въ какомъ пространствѣ преподаетъ онъ Законъ Божій, по какимъ учебнымъ книгамъ, съ какими пособіями и какою методою. 4) Преосвященный изберетъ съ моего согласія духовнаго сановника, который бы вспомоществовалъ ему въ разсмотрѣніи долженствующихъ представиться свѣдѣній и въ составленіи наставленія, въ руководство законоучителямъ, съ тѣмъ, чтобы сей сановникъ, по образованіи дѣла надзора, могъ принять оное отъ преосвященнаго на себя, естьли преосвященному, по другимъ служебнымъ занятіямъ, окажется неудобнымъ

продолжать опое. 5) О семъ отъ меня Свят. Синоду донести. 6) Къ преосвященному внести списокъ съ сего указа и съ сей резолюціи".

10142. Резолюція отъ 15 іюля на указѣ Свят. Синода съ приглашеніемъ доставить Св. Сшоду отзывъ, будетъ ли Его Высокопреосвященство согласенъ на повое изданіе Синодальною типографіею въ количествѣ 1200 экз. словъ и рѣчей его, говоренныхъ при управленіи Московскою паствою, какъ нынѣ, такъ и на будущее время и съ какими условіями: „Донести Свят. Синоду, что прежде не было мною предлагаемо Св. Сшоду никакихъ условій при изданіи: а по благословенію Св. Синода назначаемо было мнѣ отъ изданія по нѣкоторому числу экземпляровъ. Такъ поступилъ бы я и нынѣ, но не властенъ сдѣлать сіе потому, что до полученія сего указа нѣкоторые изъ слушателей моихъ словъ неоднократными настояніями убѣдили меня предоставить имъ сдѣлать изданіе оныхъ на ихъ счетъ, и сего изданія значительная часть уже напечатана. Справедливость требуетъ оставить сіе изданіе внѣ состязанія съ другимъ современнымъ, дабы благорасположенные издатели не имѣли бы затрудненія въ возвращеніи своихъ издержекъ".

10143. Резолюція отъ 14 августа 1844 г. на отношеніи Высокопреосвященнаго Антонія, митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго, съ препровожденіемъ чрезъ почту назначенный покойнымъ преосвященнымъ Серафимомъ, митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ, духовнымъ завѣщаніемъ въ ризницу Свято-Троицкой Сергіевы Лавры крестъ топазовый, осыпанный брилліантами, пожалованный ему Государемъ Императоромъ Александромъ Павловичемъ по случаю миропомазанія Великія Княгини Елены Павловны: „1) Учрежденному въ Лаврѣ собору крестъ внести въ ризничную опись съ означеніемъ, что онъ есть вкладъ блаженныя памяти Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Серафима. 2) Какъ соборъ по влагалищу примѣтитъ, что при крестѣ должна быть цѣпочка, такъ какъ и всегда отъ Высочайшихъ щедротъ кресты жалуемы бываютъ съ цѣпочками: то вѣдать собору, что цѣпочки не получено, о чемъ свидѣтельствуетъ игуменъ Михаилъ, вскрывавшій при мнѣ посылку. 3) О полученіи отвѣтствовать отъ меня".

10144. Резолюція отъ 29 августа на отношеніи управляющаго Московскою Палатою Государственныхъ имуществъ Дмитрія Павловича Левшина съ испрашиваніемъ распоряженія, чтобы

приходскіе священники, или духовныя Правленія, по требованіямъ мѣстныхъ начальствъ вѣдомства государственныхъ имуществъ, свидѣтельствовали своею подписью метрическія справки, сдѣланныя командированными отъ сихъ начальствъ лицами, о молодыхъ людяхъ, подлежащихъ въ слѣдующіе три набора призыву къ жребію по воинской службѣ: „I. Консисторіи, дабы способствовать вѣрному наблюденію за справедливымъ исполненіемъ государственной повинности, для опыта на сей разъ предписать приходскимъ священникамъ къ исполненію слѣдующее. 1) Когда довѣренныя отъ вѣдомства государственныхъ имуществъ лица сдѣлаютъ изъ церковной метрики выписку лицъ, требуемыхъ закономъ и предписаніемъ начальства лѣтъ: то священникъ тутъ же долженъ повѣрить сію выписку съ церковнымъ документомъ, изъ котораго она взята. 2) Естьли она окажется во всемъ вѣрною, то, послѣ подписи составлявшаго выписку, священникъ подпишетъ, что она съ церковными записями сличена, и оказалась вѣрною, и сію отмѣтку скрѣпитъ своимъ именемъ. 3) А естьли въ выпискѣ встрѣтится что-либо сомнительное или съ церковнымъ документомъ не сходное: то священникъ оговоритъ сіе въ своей подписи съ точностію. 4) Такъ поступать и въ духовномъ Правленіи, естьли тамъ потребуется справка, за неимѣніемъ документа въ церкви. 5) При семъ изъяснить священникамъ, что сличеніе должны они производить съ строгою точностію: потому что должны будутъ отвѣчать за вѣрность своей подписи. II. О семъ отъ меня отвѣтствовать“.

10145. Резолюція отъ 27 сентября 1844 г. на указѣ Св. Синода съ увѣдомленіемъ, что Св. Синодъ не находитъ противнымъ уставамъ Православной церкви допустить предполагаемое купцами Новиковымъ и Щаповымъ наставленіе по воскреснымъ днямъ въ Законѣ Божіемъ дѣтей фабричныхъ мастеровъ съ тѣмъ, чтобы наставленіе сіе производилось духовными лицами въ часы послѣполуденные; для преподаванія же чтенія, чистописанія и ариѳметики предлагаетъ Новикову и Щапову назначить по нѣскольку часовъ въ который-либо будній день недѣли: „1) Консисторіи справиться съ дѣломъ, кто изъ духовныхъ лицъ предполагается быть употребленными въ воскресныхъ классахъ, и, естьли сомнѣнія не окажется, назначить ихъ къ сему порученію съ утвержденіемъ преосвященнаго. 2) Съ объявленіемъ имъ сего порученія объявить имъ и то, что, согласно съ указомъ Свят. Синода, должны они въ воскресныхъ классахъ преподавать наставленія

въ Законѣ Божіемъ въ послѣполуденные часы. 3) Чрезъ мѣстнаго благочиннаго предложить гг. Новикову и Щапову, на основаніи указа Свят. Синода, не признаютъ ли они возможнымъ для обученія другимъ, кромѣ Закона Божія, предметамъ, назначить часы въ день не праздничный. 4) Объ отзывѣ на сіе благочинный имѣетъ донести. 5) Какъ неоффиціально извѣстно, что преподаваніе ученія въ воскресные дни вводится и въ другихъ мѣстахъ: то наблюсти чрезъ благочинныхъ Московскихъ, чтобы въ семъ поступаемо было согласно съ указомъ Свят. Синода".

10146. Резолюція отъ 5 декабря 1844 г. на отношеніи Московскаго оберъ-полиціймейстера Льва Михайловича Цынскаго съ испрашиваніемъ отзыва о томъ, возможно ли допустить къ напечатанію въ Московскихъ Вѣдомостяхъ публикаціи о показываніи публикѣ картины художника Де-Лампи, изображающей плачущую св. Марію Магдалину: „Отвѣтствовать: хотя съ нравственнымъ и религіознымъ чувствомъ не довольно сообразно то, чтобы изображеніе лица святаго сдѣлать предметомъ денежной спекуляціи: впрочемъ, во вниманіе къ праву собственности на искусство картины, можно не препятствовать тому, чтобы она была показываема одна, не въ смѣшеніи съ какими-либо свѣтскими изображеніями, которыхъ сближеніемъ было бы оскорблено достоинство ея предмета".

10147. 30-го іюня 1844 г. Его Высокопреосвященствомъ было препровождено преосвященному Іосифу, епископу Дмитровскому, викарію Московскому, отношеніе слѣдующаго содержанія: „Поелику продолжающаяся со мною болѣзнь лишаетъ меня возможности отправиться для порученнаго мнѣ отъ Свят. Синода обозрѣнія Моск. дух. академіи: то долгомъ поставляю предоставить Вашему Преосвященству отправиться, вмѣсто меня, къ 3 іюля, и 1) присутствовать при открытыхъ испытаніяхъ студентовъ; 2) принять съ конференціею участіе въ окончательномъ установленіи разряднаго списка, по соображенію разрядныхъ списковъ, составленныхъ къ испытанію профессорами, замѣчаній, означенныхъ въ журналахъ испытаній, сочиненій, писанныхъ во время испытанія, и сочиненій, писанныхъ въ продолженіе учебнаго курса; 3) обозрѣть состояніе академическаго письмоводства, исправность веденія приходо-расходныхъ книгъ и храненія академическихъ суммъ, сохранность и порядокъ библіотеки, состояніе ака-

демической столовой и больницы и содержанія студентовъ одеждою, состояніе и содержаніе зданій и ихъ отношеніе къ потребностямъ. Имѣющія такимъ образомъ составиться свѣдѣнія не оставите Вы сообщить мнѣ. Филаретъ М. Московскій".

10148. Того же числа Его Высокопреосвященствомъ было препровождено слѣдующее предложеніе конференціи Моск. дух. академіи. „Поелику продолжающаяся со мною болѣзнь лишаетъ меня возможности отправиться для испытаній академическихъ и порученнаго мнѣ обозрѣнія академіи: то долгомъ поставляю я предоставить преосвященному Іосифу, епископу Дмитровскому, какъ моему мѣстоблюстителю, отправиться для принятія въ семъ участія. О семъ академической конференціи предлагаю. Филаретъ М. Московскій".

10149. 29-го іюля 1844 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано Правленію Моск. дух. академіи слѣдующее предложеніе. „Преосвященный Дмитровскій епископъ Іосифъ, по случаю порученнаго ему мною вмѣсто меня посѣщенія академіи представилъ мнѣ слѣдующія предположенія. 1) По принятому въ настоящее время порядку во всѣхъ почти казенныхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ отдѣлять спальныя комнаты отъ комнатъ занятій, не неудобно бы было и въ Московской духовной академіи отдѣлить спальныя комнаты отъ комнатъ занятій, какъ въ старомъ, такъ и въ новомъ корпусахъ академіи. Выгоды такого раздѣленія уже опытно дознаны и никѣмъ не оспариваются. 2) Для большей опрятности и чистоты и наипаче въ предостереженіе, особенно въ зимнее время, отъ простуды, вмѣсто обыкновенныхъ ретирадъ (по принятому также порядку въ свѣтскихъ заведеніяхъ) не неумѣстно бы было устроить при академическихъ корпусахъ ватерклозеты. 3) Вмѣсто одинхъ одѣялъ (покрывалъ на кровати), употребляющихся и въ зимнее и въ лѣтнее время, въ продолженіе четырехъ-годичнаго курса, необременительно было бы для академіи завесть, если не по три, по крайней мѣрѣ по двѣ перемѣны одѣялъ—зимнія и лѣтнія. Разсмотрѣвъ оныя, академическому Правленію предлагаю 1) Заняться точнымъ соображеніемъ и опредѣленіемъ, какимъ образомъ лучше и удобнѣе, для порядка и надзора, особенно при существующемъ раздѣленіи помѣщеній академіи на два несоединенныхъ зданія, расположиться въ отдѣленіи отъ спальныхъ комнатъ студентовъ, особыхъ комнатъ для занятій и что для сего потребуется. 2) Предположеніе о введеніи двоякихъ кроватныхъ покры-

валъ, лѣтнихъ и зимнихъ, принять въ уваженіе, какъ соотвѣтствующее потребности и благопріятствующее соблюденію опрятности. 3) Предположеніе о устроеніи ватерклозетовъ разсмотрѣть съ многосторонним вниманіемъ относительно надобности и удобности. Филаретъ М. Московскій".

10150. Резолюція отъ 3 января 1844 г. на прошеніи крестьянина Дмитровскаго уѣзда, села Гульнева Кирилла Прокофьева о дозволеніи приходскому священнику Василію Ѳеодорову повѣнчать сына его Илію, живущаго въ приходѣ 16 лѣтъ, съ избранною имъ крестьянскою дѣвицею, безъ метрическаго свидѣтельства, котораго онъ доставить не можетъ по отдаленности мѣста рожденія его: „Запись о крещеніи нужна для доказательства совершеннолѣтія. Но двадцатичетырехлѣтній возрастъ по самому виду можетъ представить несомнѣнный знакъ совершеннолѣтія. Естьли женихъ 16 лѣтъ живетъ въ приходѣ: то исповѣдная книга можетъ служить достаточнымъ доказательствомъ совершеннолѣтія. Посему священнику не останавливаться за недостаткомъ крещальной записи и не стѣснять напрасно просителя, а приступить къ дознанію мѣстными способами и къ предбрачнымъ предосторожностямъ, и, естьли, кромѣ прописаннаго, сомнѣнія не окажется, совершить бракъ и о послѣдующемъ донести съ возвращеніемъ сего".

10151. Резолюція отъ 31 марта 1844 г. на прошеніи отставного полковника Адельберта Аполлинаріева Орды о разрѣшеніи приходскому, Никитскаго сорока, Спасской, на Пескахъ, въ Каретномъ ряду, церкви священнику Михаилу Никифорову Божанову повѣнчать его, принадлежащаго къ римско-католическому вѣроисповѣданію, третьимъ бракомъ, съ дочерью умершаго губернскаго секретаря дѣвицею Елизаветою Аполлоновою Заборовскою, православнаго вѣроисповѣданія: „Священникъ объявилъ, что невѣста живетъ не въ его приходѣ. Слѣдовательно и бракъ не его прихода; и публикаціи въ его приходѣ о женихѣ, о лицѣ, не принадлежащемъ къ сему приходу, какъ принадлежащемъ другому вѣроисповѣданію, были бы не въ порядкѣ, и не соотвѣтственны своему назначенію, тогда какъ невѣста, принадлежащая къ православному исповѣданію, живетъ въ другомъ приходѣ. Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Объявить священнику прихода, въ которомъ жительствуетъ невѣста, чтобы онъ вошелъ въ разсмотрѣніе о семъ бракѣ и употребилъ предписанныя зако-

номъ предварительныя дознанія. 2) Затѣмъ, естьли, кромѣ прописаннаго, никакого законнаго препятствія и никакого, правиламъ противнаго, обстоятельства не откроется: имѣетъ онъ совершить бракъ, а въ случаѣ сомнѣнія донести предварительно для разрѣшенія".

10152. Резолюція отъ 3 апрѣля 1844 г. на прошеніи крестьянина Коломенскаго уѣзда, о разрѣшеніи приходскому, церкви села Богородскаго, священнику Іосифу Петрову повѣнчать дочь его Марѳу, присоединенную симъ же священникомъ къ православной церкви изъ раскола по Рогожскому кладбищу, съ крестьяниномъ того же прихода Тимоѳеемъ Никифоровымъ: „1) Присоединеніе изъ раскола къ церкви, хотя бы то было и недавно, не составляетъ препятствія браку. Мѣстному священнику войти въ надлежащее разсмотрѣніе, и сдѣлать обыскъ и публикаціи, и, естьли законнаго препятствія не окажется, бракъ совершить и донести, съ приложеніемъ сего и съ объясненіемъ, почему останавливался вѣнчать. 2) А естьли встрѣтится законное препятствіе или сомнѣніе, донести о томъ немедленно для разсмотрѣнія".

1845 годъ.

10153. На донесеніи благочиннаго Московскаго уѣзда, Троицкой, села Воронцова, церкви священника Алексѣя Іоаннова, съ представленіемъ за 1844 г. клировыхъ вѣдомостей его вѣдомства, 3 января *1845 года* положена таковая резолюція Его Высокопреосвященства: „Благочиннаго, за долговременное честное въ священствѣ служеніе, представить къ возложенію набедренника".

10154. Резолюція отъ 11 января на донесеніи благочиннаго, Клементьевскаго, что въ Сергіевомъ посадѣ, ц. протоіерея Петра Никитина съ представленіемъ клировыхъ вѣдомостей: „Консисторіи представить мнѣ выписку изъ метрической книги о бракахъ, совершившихся въ прошедшемъ октябрѣ и ноябрѣ въ Воскресенской церкви, что въ Кокуевѣ".

10155. Резолюція отъ того же числа на донесеніи благочиннаго Подольскаго уѣзда, церкви села Острова священника Никифора Иванова о постигшей священника церкви села Суханова Ѳеодора Петрова глазной болѣзни, препятствующей ему совершать священнослуженіе: „1) Священника, по долгу охраненія

святыни и служенія, удержать отъ священнослуженія; и церковь и приходъ поручить благочинному, съ раздѣленіемъ дохода между болящимъ зрѣніемъ и исправляющимъ должность. 2) Такъ какъ священникъ находится въ лѣтахъ старости, и потому сомнительно, чтобы зрѣніе его могло улучшиться: то объявить ему, чтобы онъ, въ непродолжительномъ времени, или доказалъ улучшеніе своего зрѣнія, до безпрепятственности совершать служеніе, или просилъ увольненія отъ службы".

10156. Резолюція отъ 12 января на опредѣленіи консисторіи о томъ, чтобы уволеннаго изъ низшаго отдѣленія Вѣнанской духовной семинаріи Ѳеодора Лебедева не считать священническимъ сыномъ и принадлежащимъ къ духовному званію на томъ основаніи, что онъ родился спустя 4 мѣс. и 9 дней послѣ исключенія, за разные противозаконные поступки, отца его, бывшаго священникомъ села Иваповскаго, Предтечевской, на рѣкѣ Ламѣ, церкви, Волоколамскаго уѣзда, Василія Гаврилова: „1) Исполнить. 2) Семинарскимъ Правленіямъ, въ предохраненіе отъ неправильности, сообщить, чтобы просящіяся въ духовныя училища дѣти бывшихъ лицъ духовнаго званія принимаемы были не иначе, какъ по законномъ удостовѣреніи, что они рождены прежде исключенія отцовъ ихъ изъ духовнаго званія. 3) Матери ученика просвирнею быть не слѣдуетъ, такъ какъ и не видно, чтобы она въ сіе званіе была опредѣлена".

10157. Резолюція отъ того же числа на консисторской справкѣ о приписанной къ Московскому Вознесенскому женскому монастырю Цареконстантиновской, что подъ горою, въ Кремлѣ, церкви и о просвирнемся къ оной на священническое мѣсто бывшемъ профессорѣ Вѣнанской дух. семинаріи магистрѣ Андреѣ Бѣляевѣ: „Быть при сей церкви причту и съ закономъ и съ приличіемъ сообразно. Причтъ при ней издревле былъ. Назначенный на нее ружный окладъ свидѣтельствуетъ штатное положеніе причта. На церковь сію обращено было Высочайшее вниманіе и она возстановлена царскою щедротою. Она единственная церковь въ Москвѣ сего имени и желательно, чтобы въ ней совершалось моленіе о Благочестивѣйшемъ Государѣ нашемъ и о тезоименитомъ покровителѣ храма сего Великомъ Князѣ Константинѣ Николаевичѣ. Посему, если проситель будетъ одобренъ экзаменаторомъ, окончить дѣлопроизводство".

10158. Резолюція отъ 13 января на донесеніи благочиннаго Клинскаго уѣзда, Успенской, села Завидова, церкви священника

Александра Іоаннова Лихачева, съ представленіемъ клировыхъ вѣдомостей: „Изъ дѣла по консисторіи видно, что Завидовскій діаконъ съ августа 1844 года подъ судомъ; а въ вѣдомости сего не показано. Замѣтить сіе благочинному".

10159. Резолюція отъ 29 января на прошеніи Александро-Невской, въ домѣ Московскаго военнаго ген.-губернатора, церкви, Никитскаго сорока, священника Григорія Лазарева Соколова о выдачѣ изъ Московской дух. консисторіи метрическихъ вѣдомостей и обыскной книги въ означенную церковь, по отчисленіи оной отъ Космодаміанской, въ Шубинѣ, церкви: „1) Дозволить священнику состоящей при домѣ Московскаго военнаго генералъ-губернатора церкви и исправлять церковныя требы по сему дому, и для сего потребныя книги записей выдать. 2) Справиться по производившемуся въ консисторіи дѣлу о перечисленіи одного сосѣдняго дома къ Космодаміанской церкви изъ другого прихода и сообразить, не можетъ ли посредствомъ сего дѣла Космодаміанскій приходъ получить восполненіе". Такое восполненіе онъ и получилъ перечисленіемъ находившагося рядомъ съ сею церковью домъ купеческой вдовы П. Х. Крашенинниковой, изъявившей свое согласіе на перечисленіе ея дома изъ прихода Успенской, по резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 1 февраля 1845 г.: „Согласно съ желаніемъ владѣлицы дома и причта, по близости и обстоятельствамъ, перечислить".

10160. Резолюція отъ 31-го января на прошеніи церковнаго старосты и прихожанъ Предтечевской, подъ Боромъ, церкви Замоскворѣцкаго сорока, объ опредѣленіи на мѣсто скончавшагося священника сей церкви Алексѣя Епифанова діакона той же церкви Димитрія Васильева: „Хотя желательно было бы удовлетворить ходатайство прихожанъ, но какъ сего мѣста просятъ священникъ-магистръ и заслуженный наставникъ Академіи [1]); а сей діаконъ не имѣетъ никакой академической степени и представленные имъ опыты христіанскаго поученія не оказались удовлетворительными: то справедливость и польза церковнаго служенія не позволяютъ удовлетворить въ семъ прошеніи".

10161. Резолюція отъ 21 февраля 1845 года на отношеніи управляющаго Московскою Удѣльною Конторою съ просьбою увѣдомленія, кто изъ двухъ священниковъ Казанской, села Коло-

---

[1]) Богоявленской, въ Дорогомиловской слободѣ, церкви, Пречистенскаго сорока, священникъ-магистръ Петръ Космичъ Славолюбовъ.

менскаго, церкви, Московскаго уѣзда, признается болѣе достойнымъ занять мѣсто законоучителя въ удѣльномъ сельскомъ училищѣ въ деревнѣ Нагатиной, вмѣсто священника Григорія Васильева Соколова, поступившаго въ монашество, зять ли его, запявшій его священническое мѣсто Павелъ Ивановъ Кротковъ или другой священникъ той же церкви Алексѣй Петровъ; такъ какъ они оба изъявляютъ желаніе принять на себя должность законоучителя въ Нагатинскомъ училищѣ: „Какъ изъ вѣдомости видно, что священникъ Алексѣй Петровъ уже служитъ законоучителемъ и учителемъ въ Коломенскомъ сельскомъ училищѣ, то порученіе ему должности и по Нагатинскому училищу можетъ быть допущено въ томъ только случаѣ, естьли, по ближайшему усмотрѣнію, окажется возможнымъ соединеніе двухъ должностей въ одномъ лицѣ безъ упущеній; а естьли въ семъ есть сомнѣніе: можетъ занять должность новопроизводимый священникъ". По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, законоучительство дозволено каждому изъ двоихъ священниковъ въ двухъ училищахъ: священнику Алексѣю Петрову—въ дворцовомъ въ селѣ Коломенскомъ и въ удѣльномъ Нагатинскомъ, а священнику Павлу Кроткову—въ томъ же дворцовомъ въ селѣ Коломенскомъ и въ ремесленномъ въ деревнѣ Нагатинѣ.

10162. Резолюція отъ 24 февраля на указѣ Св. Синода о томъ, чтобы отправленіе въ Московскомъ Ставропигіальномъ Симоновѣ монастырѣ въ воскресный день сырной недѣли, послѣ вечерни, пасхальной утрени, какъ не сообразное съ временемъ и уставомъ православной церкви, было прекращено: „Консисторіи поручить благочинному монастырей наблюсти, чтобы въ епархіальныхъ монастыряхъ не было противнаго сему указу Свят. Синода".

10163. Резолюція отъ 6 марта 1845 г. на докладной запискѣ помѣщика Рузскаго уѣзда о награжденіи въ его имѣніи дьячка Флоро-Лаврской, въ селѣ Козловѣ, церкви Ивана Михайлова за его свыше двадцатилѣтнюю ревностную службу и примѣрное, отличное, поведеніе самомъ діакона, съ оставленіемъ его при той же церкви на причетническомъ доходѣ: „По вѣдомости при сей церкви діаконъ есть. А двухъ діаконовъ при одномъ священникѣ быть не можетъ. Посему и не можно удовлетворить въ семъ ходатайствѣ. А имѣть сіе одобрительное свидѣтельство для справокъ".

10164. Резолюція отъ 13 марта на донесеніи настоятеля Московскаго Знаменскаго монастыря архимандрита Митрофана о

смерти іеромонаха сего монаст. Анастасія 55 лѣтъ и оставшемся послѣ него имуществѣ, въ числѣ котораго находится параманд изъ бѣлаго желѣза съ цѣпями и восемь книгъ духовнаго содержанія: „Параманд отдать въ ризницу, а остальное имущество, состоящее въ одеждахъ и вещахъ, раздать нуждающимся изъ братіи. Книги въ монастырь или братіи, по усмотрѣнію настоятеля".

10165. Резолюція отъ 31 марта на отношеніи управляющаго Московскою Палатою государственныхъ имуществъ о томъ, что требованіе священника церкви села Вохны, Богородскаго уѣзда, Никанора Матвѣева себѣ подводы для посѣщенія приходскаго училища въ деревнѣ Игнатьевой, отстоящей отъ Вохны въ двухъ верстахъ, гдѣ онъ состоитъ настоятелемъ, не можетъ быть исполнено, по неимѣнію на это средствъ, съ просьбою сдѣлать распоряженіе или о внушеніи священнику Матвѣеву оставить его неисполнимое требованіе, или назначить на мѣсто его другого: „1) Какъ и въ столицѣ нерѣдко священнослужители ходятъ для преподаванія уроковъ далѣе прописаннаго разстоянія, не дѣлая по сему случаю никакихъ особыхъ требованій: то, объявивъ священнику Матвѣеву, что требованіе его не представляется довольно уважительнымъ, взять съ него немедленно письменный отзывъ, обязуется ли продолжать должность наставника въ училищѣ безъ требованія подводы или нѣтъ, и представить сей отзывъ, дабы въ послѣднемъ случаѣ можно было назначить въ сію должность другого, а его обратить въ такое мѣсто, гдѣ не нужно ходить за двѣ версты въ училище. 2) На сіе отъ меня отвѣтствовать".

10166. Резолюція отъ 8 апрѣля 1845 г. на прошеніи исключеннаго изъ Звенигородскаго духовнаго училища низшаго отдѣленія Петра Горскаго объ опредѣленіи его въ число братства Іосифова монастыря послѣ трехъ лѣтъ безуспѣшнаго его старанія найти причетническое мѣсто: „Какъ проситъ объ опредѣленіи въ монастырь не по расположенію къ монастырской жизни, а только потому, что не нашелъ другого мѣста: то прошеніе сіе не можетъ быть уважено".

10167. Резолюція отъ 12 апрѣля на просительномъ письмѣ князя Леонида Голицына о дозволеніи съ праздника Пасхи въ Никольской, села Никольскаго-Полтева, церкви, Богородскаго уѣзда, въ имѣніи дяди его графа Александра Ивановича Остермапъ-Толстаго, отправлять богослуженіе, запрещенное по донесенію благочиннаго о ветхости церкви, которая, однако, губернскимъ архитекторомъ найдена не опасною для совершенія бого-

служенія: „1) По прописанному удостовѣренію, въ безопасности зданія, разрѣшается въ сей церкви священнослуженіе, съ тѣмъ однако же, чтобы прихожане приложили стараніе объ исправленіи ветхостей. 2) По обстоятельствамъ времени для скораго объявленія причту послать сіе къ благочинному съ тѣмъ, чтобы по исполненіи донесъ съ возвращеніемъ сего. Ф. М. Московскій".

10168. Резолюція отъ 24 апрѣля 1845 г. на консисторскомъ опредѣленіи объ освобожденіи отъ отвѣтственности причта и церковнаго старосты Спасской, г. Дмитрова, церкви за похищеніе изъ сей церкви облаченія, покрова, пелены и пояса несовершеннолѣтнимъ сыномъ титулярнаго совѣтника Николаемъ Михайловымъ Корнѣевскимъ, въ виду того, что вмѣсто похищенныхъ вещей доброхотными даяніями пожертвованы точно такія же вещи новыя: священникъ Александръ Ѳеодоровъ судимъ и штрафованъ не былъ и въ поведеніи одобряется: допущены вещи до лежанія на окнѣ, съ котораго похищены, вѣроятно на короткое время,—и объ обязаніи священника и церковнаго старосты, подпискою, чтобы впредь въ храненіи церковнаго имущества были внимательны, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, строгаго взысканія: „1) Священнику за небдительное храненіе церковныхъ вещей, чрезъ что онѣ подверглись похищенію и перешли въ нечистыя руки, въ очищеніе совѣсти, положить въ Борисоглѣбскомъ соборѣ при священнослуженіи сорокъ поклоновъ и обязать его положенною въ семъ опредѣленіи подпискою. 2) Священника села Ельдигина въ консисторіи спросить, кому и когда отданы были два евангелія для обложенія бархатомъ, и что покажетъ и его представить. 3) На разсужденіе консисторіи, что вещи положены на окнѣ, вѣроятно, на короткое время, какъ ни на чемъ не основанное въ дѣлѣ, обращается ея вниманіе для того, чтобы такихъ не твердыхъ догадокъ къ рѣшенію дѣлъ не употреблять".

10169. Резолюція отъ 26 апрѣля на прошеніи уволеннаго отъ должности священника церкви села Ботова, Волоколамскаго уѣзда, Николая Николаева, объ опредѣленіи его въ какой-либо монастырь: „1) Представить справку о просителѣ. 2) Справку о томъ, по сколько іеромонаховъ или священниковъ находится въ монастыряхъ Угрѣшскомъ, Высотскомъ, Бѣлопесоцкомъ и Борисоглѣбскомъ. 3) Какъ преемникъ просителя, Ботовскій священникъ Яковъ Лебедевъ въ вѣдомости показанъ поведенія не худаго: то указомъ потребовать отъ благочиннаго свѣдѣнія, какія сдѣланы за нимъ замѣчанія, по которымъ онъ не заслужилъ высшаго одобренія".

10170. Резолюція отъ того же числа на прошеніи священника Успенской, села Демьянова, церкви Николая Иванова Каринскаго, о дозволеніи ему обветшавшіе священные сосуды исправить и позолотить и купить новые сосуды для праздничнаго употребленія на церковную сумму: „Прошеніе сіе, подписанное однимъ священникомъ, и не представляющее удостовѣренія, что дѣло предпріемлется съ согласія церковнаго старосты и прихожанъ, не вполнѣ заслуживаетъ уваженія. Дозволить только необходимое, то есть исправленіе ветхости существующихъ священныхъ сосудовъ, о чемъ находящемуся здѣсь лично священнику объявить въ консисторіи".

10171. Резолюція отъ 27 апрѣля на консисторскомъ опредѣленіи о принятіи въ число послушниковъ Серпуховского Бѣлопесоцкаго монастыря ученика средняго отдѣленія Виѣанской дух. семинаріи Ивана Смирнова, съ надеждою постриженія въ монашество, на основаніи указа Св. Синода отъ 20 іюня 1832 г. и Кормчей книги помѣстнаго собора въ Карѳагенѣ прав. 131 глав. 15: „1) Исполнить. 2) Стыдно, что консисторія не понимаетъ Кормчей книги и правило о свидѣтеляхъ приводитъ къ дѣлу объ опредѣленіи послушниковъ въ монастырь. Притомъ же теперь есть новый переводъ правилъ".

10172. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи объ утвержденіи мнѣнія Волоколамскаго духовнаго Правленія: 1) о сдѣланіи выговора священнику церкви села Черленкова Никитѣ Васильеву Холмогорову за неисправное веденіе приходо-расходныхъ книгъ; 2) объ удаленіи отъ должности церковнаго старосты крестьянина Тимоѳея Леонова за неправильное веденіе приходо-расходныхъ книгъ и уплату церковныхъ денегъ 5 руб. асс. за писаніе оныхъ, со взысканіемъ съ него сихъ денегъ для возвращенія въ церковныя суммы: „Изъ дѣла видно между прочимъ слѣдующее. 1) Состоящій въ должности благочиннаго священникъ Холмогоровъ въ первомъ показаніи сказалъ, что въ записке холста черновой и шнуровой несогласность происходила отъ неточной мѣры, и что въ шнуровыхъ книгахъ всѣ вещи и деньги показаны были справедливо, какъ находились при мѣсячномъ счетѣ и свидѣтельствѣ; а во-второмъ показаніи сказалъ, что 1839 года въ апрѣлѣ выручка за холсть 32 руб. и въ іюнѣ 30 рублей въ шнуровыхъ книгахъ не была показана. Слѣдственно первое показаніе было совершенно ложное, что не достойно священника, и тѣмъ болѣе пользующагося довѣріемъ начальства въ

должности благочиннаго. 2) Хотя онъ въ оправданіе показываетъ, что незаписанныя деньги 62 руб. асс. заплачены за желѣзо: но сіе оправданіе недостаточно. Естьли заплачены: то ихъ слѣдовало записать. Причина, представляемая на незаписаніе, что о поправкѣ арокъ не упоминалось въ прошеніи, служитъ не къ оправданію, и показываетъ опять не прямодушіе, но намѣреніе сдѣлать дѣло скрытно отъ начальства. 3) По нѣсколькимъ другимъ статьямъ видна запутанность въ суммахъ и также невѣрная записка въ шнуровыхъ книгахъ. 4) Священникъ Холмогоровъ тщеславно и незаконно въ вѣдомости приписываетъ себѣ званіе студента, когда онъ былъ только ученикъ второго разряда. Посему и прочимъ обстоятельствамъ дѣла учинить слѣдующее: 1) Старосту церковнаго, какъ безграмотнаго, строгому взысканію не подвергать, и какъ пользующагося довѣріемъ прихожанъ, оставить въ настоящей должности, съ подтвержденіемъ, чтобъ впредь тщательно наблюдалъ, дабы записка денегъ была своевременная и вѣрная, и никакого прихода и расхода незаписаннымъ не оставалось. 2) Священника Холмогорова, ложнымъ показаніемъ и неправильными поступками лишившаго себя довѣрія начальства, отъ должности благочиннаго удалить и обязать подпискою, чтобы впредь въ словѣ былъ вѣренъ и по церкви соблюдалъ законный порядокъ вѣрно. 3) Священнику Величкину объявить, что онъ одобрительнѣе поступилъ бы, естьли бы приходо-расходныя книги вмѣсто безграмотнаго старосты писалъ безмездно.

10173. Резолюція отъ 6 мая 1845 г. на консисторской справкѣ о священникахъ Рузскаго уѣзда церквей: Предтечевской, села Ацериша, Флорѣ Гавриловѣ Бухаревѣ и Никольской, села Лужковъ, Георгіѣ Павловѣ Никольскомъ, по донесенію п. д. благочиннаго, священника церкви села Богословскаго-Каменокъ, Петра Казанскаго, о нетрезвомъ ихъ поведеніи: „1) Священниковъ Бухарева и Никольскаго послать—перваго въ Давидову пустынь, а второго, въ Саввинъ монастырь со священнослуженіемъ на три недѣли для испытанія въ поведеніи и увѣщанія къ трезвости, и какъ себя окажутъ, донести. 2) Состоящему въ должности благочиннаго предписать указомъ, чтобы въ надзорѣ надъ подвѣдомыми былъ дѣятельнѣе, причемъ изъяснить ему, что, имѣвъ свѣдѣнія и даже личное дознаніе о нетрезвости священниковъ, онъ обязанъ былъ донести немедленно: и что, покрывая недостойныхъ священнослужителей, онъ дѣлается предъ судомъ Божіимъ со-

виновнымъ въ ихъ недостойномъ служеніи и соблазнѣ и можетъ лишиться довѣрія начальства".

10174. Резолюція отъ того же числа на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра по дѣлу о промѣнѣ церковной земли села Покровскаго, Верейскаго уѣзда, на предлагаемую княземъ Мещерскимъ, съ опредѣленіемъ объ отказѣ въ обмѣнѣ, по несогласію священно-церковно-служителей, находящихъ предлагаемую въ обмѣнъ землю неудобною для нихъ, по отдаленности и не пригодности ни къ пашнѣ, ни къ покосу, и поставляющихъ условіемъ обмѣна ежегодную уплату въ 500 р. и доставку по 25 саж. дровъ и по 400 пуд. сѣна въ годъ: „Хотя требованіе причтомъ при промѣнѣ земли ежегодной платы не сообразно съ существомъ дѣла и не заслуживаетъ уваженія: но какъ представляется другое къ промѣну препятствіе, именно отдаленность и неудобность предлагаемой въ промѣнъ земли, на что со стороны предлагающаго промѣнъ возраженія не сдѣлано: то надлежитъ объявить ему, съ возвращеніемъ документа, что при такихъ обстоятельствахъ промѣнъ состояться не можетъ".

10175. Резолюція отъ 7 мая на донесеніи игумена Московскаго Рождественскаго дѣвичьяго монастыря Аѳанасія о дозволеніи ей произвести перестройку принадлежащаго сему монастырю обветшавшаго дома, на неокладную сумму въ 3188 руб. 39½ коп., хотя и не вполнѣ достаточную по смѣтѣ, но она надѣется, что монастырь не останется въ долгу: „Дозволить по надлежащему, такъ какъ въ успѣшномъ совершеніи предпріемлемаго обнадеживаетъ благопопечительность настоятельницы, дознанная опытомъ въ успѣшномъ построеніи колокольни съ церковію и въ возобновленіи теплаго храма при способахъ монастыря весьма недостаточныхъ для того, что сдѣлано".

10176. Резолюція отъ того же числа на прошеніи священника Николаевской, села Полтева, церкви Стефана Иванова и церковнаго старосты крестьянина Никиты Ѳедотова о выдачѣ соборной книги на задѣланіе на сводѣ церкви трещины и на исправленіе штукатурки, по мѣстамъ отвалившейся: „Въ прошеніи семъ не можно сдѣлать удовлетвореніе, потому что не показано, кому довѣряютъ прихожане соборную книгу, и потому что не достаетъ засвидѣтельствованія благочиннаго, которому надлежитъ сообразить, дѣйствительно ли нужна соборная книга для дѣла, не каждущагося требующимъ многихъ издержекъ, каково есть задѣланіе [illegible]ещины и исправленіе по мѣстамъ штукатурки".

10177. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ докладѣ о примѣрныхъ штатахъ сельскихъ причтовъ, въ исполненіе указа Св. Синода, съ раздѣленіемъ церквей на пять классовъ по мѣстнымъ обстоятельствамъ Московской епархіи съ отношеніемъ 1) къ первому классу церквей, имѣющихъ въ приходѣ 2000 душъ и свыше, гдѣ должно быть 3 священника, 1 діаконъ, 3 дьячка, 1 пономарь и 1 просфирня; ко второму классу отъ 1000 до 2000 душъ, съ 2 священниками, 1 діакономъ, 2 дьячками, 1 пономаремъ и 1 просфирнею; къ третьему классу отъ 450 до 1000 душъ съ 1 священникомъ, 1 діакономъ, 1 дьячкомъ, 1 пономаремъ и 1 просфирнею: къ четвертому классу отъ 300 до 450 душъ съ 1 священникомъ, 1 дьячкомъ, 1 пономаремъ и 1 просфирнею; къ пятому классу отъ 160 до 300 душъ съ 1 священникомъ, 1 дьячкомъ и 1 пономаремъ: „Соглашаясь съ мнѣніемъ консисторіи, долгомъ поставляю изложить соображенія, убѣждающія къ сему согласію. 1) По 76 статьѣ Устава духовныхъ консисторій и по прежнимъ постановленіямъ, въ приходѣ, имѣющемъ болѣе 800 душъ мужескаго пола, полагалось по два священника; а по новосоставляемымъ штатамъ два священника полагается только въ томъ приходѣ, въ которомъ болѣе 1000 душъ. Сіе сдѣлано по долгу бережливости въ пользу казны. Увеличить же число душъ свыше 1000 на одного священника, даже при близкомъ мѣсторасположеніи прихода, было бы сопряжено съ большимъ неудобствомъ и неизбѣжными затрудненіями для прихожанъ даже при полномъ положеніи причтовъ, а тѣмъ паче въ случаѣ болѣзни, смерти, законной отлучки или запрещенія въ священнослуженіи котораго-либо священника, чрезъ что удовлетвореніе двухъ приходовъ совершеніемъ требъ по необходимости падаетъ на одного священника. 2) По вышеозначенной статьѣ устава консисторій въ приходѣ, имѣющемъ болѣе 400 душъ мужескаго пола, назначается діаконъ: а по новосоставляемымъ штатамъ только тамъ, гдѣ есть болѣе 450 душъ. Сіе также сдѣлано въ видахъ сбереженія. Хотя должность діакона при священникѣ, крѣпкомъ силами, есть не столько необходимая, сколько относящаяся къ полнотѣ и благолѣпію служенія: однако простираться далѣе въ уменьшеніи діаконовъ неудобно, частію по потребности въ нихъ для священниковъ престарѣлыхъ, немощныхъ, утомляемыхъ многимъ служеніемъ по многолюдству приходовъ, частію для потребности сельскихъ училищъ, частью по мѣстнымъ обстоятельствамъ, ибо въ Московской епархіи, по привычкѣ видѣть благолѣпное

священнослуженіе, и менѣе 400 душъ мужскаго пола имѣющіе приходы усиливаются иногда просить себѣ діакона. 3) Священникамъ 5 класса назначеніе оклада равнаго съ 4 классомъ, представляется сообразнымъ съ обстоятельствами потому, что хотя съ назначеніемъ окладовъ, священники обязаны будутъ совершать необходимыя для прихожанъ требы безмездно, однако симъ не совсѣмъ должны прекратиться нѣкоторыя добровольныя пособія прихожанъ причтамъ. Напримѣръ, молебное пѣніе по произволу прихожанина, годовое поминовеніе усопшаго, если обязать священника исправлять безотговорочно и безмездно: то на него могутъ наложить такое множество молебновъ и поминовеній, для котораго не достанетъ всего суточнаго времени. Если же къ сему строго священника обязывать не можно, то прихожанинъ, по прежнему обычаю, по совершеніи священникомъ, по его требованію, молебна, почувствуетъ себя одолженнымъ и чѣмъ-нибудь поблагодарить священника. Изъ сего слѣдуетъ, что въ приходахъ, болѣе людныхъ, священникъ таковыхъ случайныхъ пособій получитъ болѣе, а въ весьма малолюдныхъ гораздо менѣе, почему и неудобно слишкомъ уменьшать окладъ въ сихъ послѣднихъ. 4) Сокращеніе причта для того, чтобы при священникѣ полагать одного причетника, не представляется возможнымъ, какъ по мѣстнымъ обстоятельствамъ, такъ и по существеннымъ потребностямъ службы, какъ-то: а) должность причетника должна быть исправляема частью на клиросѣ, частью въ алтарѣ. Нельзя имѣть мірскаго человѣка довольно свободнаго и довольно свѣдующаго, чтобы возложить на него вполнѣ клиросную должность, дабы причетникъ могъ быть въ алтарѣ. Но если причетникъ будетъ на клиросѣ, а другого нѣтъ, то въ алтарѣ, по необходимости, должно быть міряшину: а сіе противно 69 правилу шестого вселенскаго собора. Правда, сіе правило теперь не точно соблюдается: но еще понятіе о немъ есть въ народѣ, и тѣмъ охраняется благоговѣніе къ алтарю, которымъ сохраняется порядокъ въ церкви, и которое есть преимущество чина восточной церкви. Нужно поддерживать сіе правило въ дѣйствіи, какъ по уваженію къ достоинству правила вселенскаго собора, такъ для соблюденія порядка и благоговѣнія въ церкви и, наконецъ, дабы не подать римской церкви повода къ возраженію противъ чина православной церкви, что отдѣленіе алтаря отъ храма иконостасомъ не достигаетъ цѣли и не имѣетъ значенія, если внутренность алтаря доступна мірянамъ, какъ и прочая мѣстность храма. б) Отправленіе долж-

ности клиросной также неудобно при одномъ причетникѣ. Напримѣръ, естьли причетникъ, стоя среди церкви, предъ чтеніемъ апостола, будетъ сказывать прокименъ и самъ же пѣть оный, сіе сколь неудобно для него, столь же странно для народа, привыкшаго къ пѣнію прокимна другимъ на клиросѣ. Когда служба особенно продолжительна, какъ напримѣръ, въ великій постъ, одинъ чтецъ и пѣвецъ, не перемѣняемый другимъ, не можетъ исполнить ее безъ особеннаго изпуренія, при которомъ чтеніе и пѣніе должно сдѣлаться невнятнымъ предстоящимъ. в) Въ случаѣ болѣзни, смерти, необходимой откучки причетника священникъ и прихожане должны лишиться продолженія богослуженія, естьли нѣтъ въ штатѣ другого причетника. 5) Причты церквей, оставляемые безъ окладовъ, по имѣющимся способамъ содержанія, должны будутъ принять на себя ту же обязанность совершать безмездно необходимыя для прихожанъ требы, какъ и причты, получающіе оклады. 6) При нѣкоторыхъ изъ сихъ церквей, очень малоприходныхъ, сохраненіе существующихъ причтовъ, по крайней мѣрѣ до времени, нужно для того, чтобы не осталось многихъ безпомощныхъ семействъ за сокращеніемъ штатовъ, тѣмъ паче, что число нуждающихся и безпомощныхъ уже и теперь велико. Около 550 учениковъ, вышедшихъ изъ училищъ, не имѣютъ мѣстъ".

10178. Резолюція отъ 12 мая на донесеніи и. д. благочиннаго Серпуховскаго уѣзда, священника церкви села Темни Іоанна Цвѣткова съ представленіемъ репорта священника Христо-рождественской, что на р. Черничкѣ, церкви Стефана Иванова о нетрезвости и неприличныхъ поступкахъ діакона Іоанна Орлова: „1) Какъ производится дѣло сего же содержанія, то сіе принять консисторіи въ соображеніе съ оными. 2) Какъ священникъ въ объясненіи пишетъ, что діаконъ въ одинъ годъ былъ на страстной седьмицѣ пьянъ до невозможности стоять на ногахъ: то священникъ не исполнилъ своего долга, что не донесъ о такомъ нетерпимомъ соблазнѣ въ свое время. Священникъ въ томъ же показаніи отзывается о діаконѣ въ укоризненныхъ и наглыхъ выраженіяхъ, какъ-то: пьяница, похабникъ, чтобъ не издохъ, какъ вообще противозаконно, такъ особенно неприлично своему званію и сану. Сдѣлать ему за сіе въ духовномъ Правленіи выговоръ съ увѣщаніемъ о соблазнительныхъ въ причтѣ поступкахъ представлять начальству немедленно, для исправленія виновнаго и для пресѣченія соблазна, а въ отзывахъ о ближнемъ, хотя и неправомъ, сохранять скромность и приличіе".

10179. Резолюція отъ 15 мая на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра съ мнѣніемъ объ утвержденіи въ должности духовника священно-церковнослужителей по г. Коломнѣ, по избранію ихъ, священника Брусенскаго дѣвичьяго монастыря Іоанна Павлова: „Дозволяется поступить по избранію: но выборъ могъ сдѣланъ быть съ большимъ вниманіемъ и пасть на человѣка, не такъ немощнаго и болѣе сильнаго разсужденіемъ, что потребно для священниковъ какъ въ дѣлахъ совѣсти, такъ и въ недоумѣнныхъ случаяхъ".

10180. Резолюція отъ 17 мая на донесеніи слѣдователя Клинскаго уѣзда, церкви Теряевой слободы священника Іосифа Долгополова и сотрудника его, церкви села Ильинскаго священника Аѳанасія Солнцева, о томъ, что 4 мая, прибывъ въ село Покровское для окончанія слѣдствія по дѣлу о неудовлетвореніи духовныхъ потребностей прихожанъ и отяготительныхъ денежныхъ и хлѣбныхъ сборахъ священникомъ Герасимомъ Соловьевымъ, по вызовѣ къ себѣ Соловьева, они объявили ему указъ, на который онъ написалъ съ прежде приготовленной бумаги объявленіе, устраняющее депутата съ гражданской стороны, помощника Дмитровскаго окружного начальника Миллера и слѣдователя священника Долгополова, отъ производства сего дѣла: „Изъ сего донесенія и дѣла усматривается слѣдующее. 1) Депутата съ свѣтской стороны, назначеннаго свѣтскимъ начальствомъ, священникъ отводить не имѣетъ права, ни надобности: ибо дѣло производитъ слѣдователь, а депутатъ свѣтскій только охраняетъ правильное дѣйствованіе въ отношеніи къ свѣтскимъ людямъ. 2) Слѣдователя отводитъ священникъ не столько къ охраненію, сколько къ проволочкѣ дѣла, тѣмъ, что слѣдователь по училищу имѣетъ сношеніе съ окружнымъ начальникомъ и по прошенію сего исправлялъ молебствіе въ приходѣ подсудимаго и запрещеннаго въ священнослуженіи. Сношенія должностныя не ведутъ къ подозрѣнію; притомъ слѣдователь во время слѣдствія долженъ имѣть сношеніе съ жаловавшимися крестьянами непосредственно и не въ присутствіи окружнаго начальника, который при слѣдствіи не будетъ. 3) Запрещенный священникъ Соловьевъ по сему дѣлу, которому дѣлаетъ новую проволочку, годъ уже не священнодѣйствуетъ, слѣдственно прихожане терпятъ въ семъ отношеніи затрудненіе, и настоитъ потребность удовлетворить ихъ дѣйствительно служащимъ священникомъ, по предосторожности противъ охлажденія къ церкви. 4) Священникъ Соловьевъ показываетъ,

что Покровскіе крестьяне всѣ не приняли его въ Пасху въ домы для молебствія. Сіе необыкновенно немирное отношеніе отъ чего бы ни произошло, показываетъ, что священникъ не можетъ съ пользою оставаться въ семъ приходѣ. 5) Но вопреки показанію священника, прихожане говорятъ и жалуются, что онъ на Пасхѣ не ходилъ къ нимъ въ домы; и сіе вѣроятнѣе потому, что естьли бы они не пустили его, то на что было имъ жаловаться на его невхожденіе въ домы? 6) Священникъ въ допросѣ показалъ, что за духовное письмо дѣвицамъ, то-есть, за свидѣтельство о бытіи на исповѣди предъ выходомъ въ замужество, даютъ хлѣбъ съ пирогомъ отъ 50 коп. до 1 рубля серебромъ, а невѣсты жертвуютъ отъ 3 до 4 аршинъ холста и проч. и даже, въ тотъ же приходъ выходящія невѣсты, жертвуютъ чѣмъ желаютъ, якобы съ благодарностію за духовное воспитаніе. Послѣднее показаніе, очевидно, лицемѣрно, и все показаніе сіе обнаруживаетъ мздоимство, такъ какъ и показаніе, что приносятъ пиво по обычаю. 7) Показаніе священника, что при бракосочетаніи даютъ отъ 10 до 16 руб., подаетъ сильное подозрѣніе въ притязательности; ибо невѣроятно, чтобы и самый бѣдный добровольно далъ 10 рублей. 8) Показаніе, что, вмѣсто обычая носить священникамъ предъ бракомъ водку, которое онъ отмѣнилъ, за это иные жертвовали отъ 30 до 35 коп. серебр., обнаруживаетъ, что священникъ замѣнилъ водку денежнымъ налогомъ. 9) Изъ 13 спрошенныхъ въ неокончennомъ слѣдствіи крестьянъ, каждый изъявляетъ на священника неудовольствіе, то за тягость поборовъ, то за неисправленіе требъ, то за невхожденіе въ домы въ Пасху, потому что уменьшили цѣну, то за употребленіе священникомъ при дачѣ ему зернового хлѣба, вмѣсто хозяйской мѣры, собственнаго священникова лукошка. По принятіи въ разсужденіе всѣхъ сихъ усмотрѣній, необходимымъ оказывается учинить слѣдующее: 1) запрещеннаго священника Соловьева удалить отъ мѣста и объявить оное открытымъ для занятія достойнымъ дѣйствительно служащимъ священникомъ. 2) Дабы не оставался, въ случаѣ продолженія дѣла, безъ содержанія и безъ надзора, преосвященный имѣетъ въ такомъ случаѣ назначить ему причетническое мѣсто. 3) Консисторіи опредѣлить, какое далѣе слѣдуетъ дать, направленіе дѣлу,—продолжать ли оное, чрезъ другого слѣдователя или, за прекращеніемъ прихожанамъ причинъ къ неудовольствію удаленіемъ священника, прекратить дѣло, вмѣнивъ ему, за открытыя до сихъ поръ неправости, въ наказаніе запрещеніе въ

священнослуженіи, дабы можно было нынѣ же допустить его искать другого священническаго мѣста, гдѣ принять будетъ".

10181. Резолюція отъ 18 мая на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра съ представленіемъ показанія священника Троицкой, с. Хатенчъ, церкви, Богородскаго уѣзда, Іоанна Іоаннова по жалобѣ на него прихожанъ о самовольномъ, будто бы, распоряженіи его въ храмѣ касательно отобранія церковнаго имущества отъ прежняго церковнаго старосты: „1) Какъ благочинный подписалъ подъ приговоромъ, что былъ при избраніи, а потомъ признался, что не былъ, и что слѣдственно подпись ложная; и притомъ не вникнулъ, точно ли по общему согласію сдѣланъ выборъ, отъ чего произошло замѣшательство въ дѣлѣ, то за неисправность и невѣрность сдѣлать ему выговоръ. 2) Поелику выборъ оказывается произведеннымъ незаконно, а именно не въ церкви, не при благочинномъ, не по согласію всѣхъ прихожанъ, ибо священникъ признался, что Ламинскіе крестьяне просили его не включать ихъ въ приговоръ, а изъ поданнаго прошенія видно, что и Новоселовскіе и Соболевскіе крестьяне на выборъ не согласны, хотя же отъ послѣднихъ есть подпись подъ приговоромъ, но она приводится въ сомнѣніе поданнымъ прошеніемъ, и притомъ сіи крестьяне въ приговорѣ изъявляютъ законное желаніе, чтобы выборъ произведенъ былъ въ церкви: то сдѣланный выборъ признать незаконнымъ и неудовлетворительнымъ и послѣдствія его прекратить, и указъ, данный по оному отобрать, оставя должность во временномъ положеніи, преимущественно за прежнимъ старостою, котораго до сихъ поръ не охуждали, тогда какъ о новоизбранномъ теперь же изъявляется, по показанію священника, опасеніе, что введетъ церковь въ долги, а отъ другихъ есть еще худшее показаніе, съ симъ вмѣстѣ произвесть новое избраніе въ церкви, по согласію всѣхъ православныхъ прихожанъ, съ устраненіемъ всякаго неправильнаго вліянія, причемъ за благочиннаго быть Гуслицкому священнику Іоанну Смирнову. 3) Поелику Хатенчскій священникъ ложно написалъ въ приговорѣ, что онъ сдѣланъ при посредствѣ благочиннаго, котораго, напротивъ, при томъ не было, скрылъ въ приговорѣ несогласіе Ламинскихъ крестьянъ и сими незаконностями и невѣрностями причинилъ замѣшательство дѣлу и затрудненіе начальству, то послать его въ Андроньевъ монастырь на недѣлю съ запрещеніемъ священнослуженія, для смиренныхъ послушаній и для увѣщанія поступать честно и вѣрно предъ началь-

ствомъ. 4) Поелику на священника въ прошеніи прихожанъ есть показаніе, что онъ живетъ зазорно, то, хотя сіе показаніе сдѣлано и безъ представленія доказательствъ, мимоходнымъ образомъ, по долгу предосторожности и охраненія чистоты служенія, отдѣльно отъ сего дѣла поручить Гуслицкому священнику Смирнову, секретнымъ указомъ отъ писавшаго и подписавшаго прошеніе прихожанъ, съ приложеніемъ печати, земскаго Полікарпа Иванова, дознать, по возможности, кто объявилъ ему сіе при составленіи прошенія и какія имѣются на то доказательства, и донести мнѣ".

10182. Резолюція отъ 20 мая на прошеніи діакона Флоро-Лаврской, у Мясницкихъ воротъ, церкви, Срѣтенскаго сорока, Николая Дмитріева Воздвиженскаго о произведеніи его на священническое мѣсто къ Троице-Грузинской, въ Никитникахъ, церкви, Китайскаго сорока: „Сей діаконъ представилъ два поученія, говоренныя имъ въ семъ году, и свидѣтельствованныя благочиннымъ, которыя, при простотѣ слова, благомысленно направлены къ назиданію простыхъ слушателей.—Преосвященный имѣетъ разсмотрѣть, и, естьли сомнѣнія не окажется, произвесть".

10183. Резолюція отъ 22 мая на прошеніи Саксонскаго подданнаго Карла Іоанна Цуркшвертъ, лютеранскаго вѣроисповѣданія, о разрѣшеніи Мало-Вознесенскому священнику Стефану Іоаннову присоединить его къ православной церкви и о принятіи его въ какой-либо монастырь въ число монашествующихъ: „Мало-Вознесенскій священникъ имѣетъ тщательно испытать твердость и чистоту намѣренія просителя и дать ему потребныя наставленія въ православной вѣрѣ. Касательно же опредѣленія въ монастырь объявить ему, что начальство не можетъ принять на себя послать его въ монастырь, неизвѣстнаго, а долженъ онъ, по принятому порядку, представить себя какому-либо настоятелю и подвергнуться его испытанію, дабы получить его согласіе на принятіе въ монастырь. Засимъ окажется ли проситель способнымъ къ присоединенію и будетъ ли присоединенъ, донести съ возвращеніемъ сего".

10184. Резолюція отъ 28 мая на донесеніи благочиннаго, Подольскаго протоіерея Василія Иванова, о томъ, что, по случаю перемѣщенія священника церкви села Домодѣдова Ѳеодора Іоаннова къ церкви села Каменицы, Серпуховскаго уѣзда, исправлявшій его должность по приходу села Домодѣдова священникъ сосѣдней церкви села Покровскаго, въ Разницахъ, Александръ Аникитинъ, обязавшійся выдать священнику Іоаннову половину до-

хода, собравшаго въ Пасхальную недѣлю, не записывалъ сего дохода и весь истратилъ: теперь проситъ отсрочки на возвращеніе половины сего дохода: „1) Выраженіе священника: не имѣю намѣренія противиться волѣ начальства, неприлично; ибо повиновеніе не зависитъ отъ произвольнаго намѣренія подчиненнаго, а есть непремѣнный его долгъ. Замѣтить благочинному и священнику, что не слѣдовало одному писать сіе, а другому принимать написанное. 2) Благочинному замѣтить, что какъ ему въ указѣ ни о полномъ, ни о половинномъ доходѣ не предписано: то не слѣдовало ему предписывать того, о чемъ самъ предписанія не получилъ. 3) Священнику замѣтить, что отговорка невѣдѣніемъ о количествѣ дохода не свободна отъ сомнѣнія въ прямодушіи. Ибо естьли онъ не счелъ, то причетники Домодѣдовскіе могутъ показать, сколько дохода получили въ Пасху, а чрезъ то опредѣлился бы и священническій доходъ. 4) Впрочемъ, поелику священникъ Ивановъ отрѣшенъ отъ мѣста ранѣе Пасхи, и потому на доходъ пасхальный прямого права не имѣетъ, и половинный доходъ дать ему полагалось только по снисхожденію; теперь же открывается, что онъ объ отрѣшеніи своемъ и перемѣщеніи зналъ ранѣе, такъ что, можетъ быть, могъ бы поспѣть на Пасху или на Пасхѣ и къ новому мѣсту служенія, но промедлилъ умышленно, чтобы домогаться дохода отъ мѣста, при которомъ уже не числился, а не отъ того, на которомъ числился: то искъ съ Покровскаго священника прекратить“.

10185. Резолюція отъ 29 мая на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра съ представленіемъ объясненія священника, бывшаго при Покровской, села Огишкова, церкви, Звенигородскаго уѣзда, и затѣмъ опредѣленнаго въ число братіи Московскаго Знаменскаго монастыря, Петра Лаврентьева Воронцова о томъ, что дѣйствительно крестьянину села Куртасова Евдокиму Семенову Королеву онъ выдалъ свидѣтельство о его поведеніи, когда отправлялся онъ на работу: „Не похвально сдѣлать неправильное дѣло и усиливаться оправдаться изворотами. Вразумить священника, что онъ не имѣетъ права давать крестьянамъ аттестаты о жизни хорошей, воздержной, трезвой и не подозрительной, съ приложеніемъ церковной печати“.

10186. Резолюція отъ 30 мая на мнѣніи преосвященнаго Іосифа, епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго, о произведеніи на діаконское мѣсто къ Ѳеодоро-Студитской, за Никитскими воротами, церкви студента Виѳанской семинаріи Ивана Лебедева:

„Студентъ не умѣетъ пропѣть: пріидите, поклонимся... Преосвященный обратитъ на сіе вниманіе, естьли онъ будетъ просить другого мѣста“.

10187. Резолюція отъ 7 іюня 1845 г. на прошеніи священника Николаевской, села Плоскаго, церкви, Волоколамскаго уѣзда, Григорія Іоаннова Поморцева о разрѣшеніи исправить починкою ветхости деревянной церкви перестилкою половъ во всемъ храмѣ, возобновленіи живописи въ иконостасѣ, устройствомъ желѣзныхъ рѣшотокъ въ окнахъ, вмѣсто деревянныхъ ставень, передѣланіемъ купола и оштукатуреніемъ всего храма на сумму до 1000 р. сер., имѣющихся въ церкви: „Въ вѣдомости ветхости церкви не показано: итакъ, естьли ветхость есть, то подлежитъ благочинный замѣчанію за упущеніе. Прошеніе подписано однимъ священникомъ: и потому неизвѣстно, согласны ли на сіе прихожане съ церковнымъ старостою. Въ дѣлахъ церковныхъ должно дѣйствовать по общему согласію. Притомъ недостаетъ засвидѣтельствованія благочиннаго, которое тѣмъ болѣе нужно, что ветхость не означена въ вѣдомости. Посему и священникъ подлежитъ замѣчанію за неосновательное прошеніе. Консисторіи объявить сіе священнику и благочинному, съ прописаніемъ сей резолюціи, послать указъ“.

10188. Резолюція отъ 8 іюня на показаніи благочиннаго Бронницкаго уѣзда, священника церкви села Рыболова Бориса Николаева о томъ, что дѣйствительно въ первыхъ числахъ мая двое крестьянъ, называя себя прихожанами церкви села Сорокородни, приносили ему донесеніе на приходскаго священника Василія Иванова, но онъ не принялъ это донесеніе, потому что оно написано было отъ лица всѣхъ прихожанъ деревни Абакшина, а подписано только однимъ крестьяниномъ: „1) Недѣятельность благочиннаго не простительна и не оправдываетъ довѣрія начальства: ибо, и не имѣя доноса отъ крестьянъ о такомъ церковномъ безпорядкѣ, какой видѣнъ въ прошеніи, долженъ былъ по надзору дознать и донести; но онъ имѣлъ письменный доносъ и не сдѣлалъ дознанія, и не донесъ и притомъ послѣ того, какъ въ предшествовавшее время были слухи о нетрезвости священника, благочинному неизвѣстные. Консисторіи вразумить о семъ благочиннаго и подтвердить, чтобы должность свою проходилъ бдительно и вѣрно, подъ опасеніемъ лишенія довѣрія у начальства. 2) По просьбѣ произвесть изслѣдованіе не чрезъ сего благочиннаго. 3) Сорокородинскому священнику запретить священнослуженіе впредь

до усмотрѣнія по дѣлу, и оставить его на половинномъ доходѣ, а церковь и приходъ поручить ближайшему съ другою половиною дохода".

10189. Резолюція отъ 16 іюня на донесеніи священника Вознесенской, что при Сергіевой Лаврѣ, церкви Алексѣя Иванова Лебедева о неправильномъ веденіи церковнымъ старостою Иваномъ Васильевымъ Машинскимъ приходо-расходныхъ книгъ по записи церковнаго кирпича, и денегъ по арендным статьямъ, продажѣ свѣчей и кошельковой суммѣ и о несвоевременномъ хожденіи по церкви со сборомъ: „Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Донесеніе сіе вообще разсмотрѣть съ дѣломъ. 2) Количество церковнаго кирпича нынѣ же поручить состоящему въ должности благочиннаго села Богословскаго священнику освидѣтельствовать и съ записями, по указанію мѣстнаго священника, повѣрить и донести. 3) Сборъ денегъ въ церкви во время молитвъ предъ исповѣдью и во время вечерняго и утренняго правила готовящимся къ святому причащенію запретить. 4) Представить дѣло, происходящее о выборѣ старосты при сей церкви".

10190. Резолюція отъ 20 іюня на прошеніи діакона, бывшаго при Николаевской, села Царева, церкви, Дмитровскаго уѣзда, Александра Николаева Лебедева о томъ, что, узнавши изъ указа духовной консисторіи о перемѣщеніи его къ Предтечевской церкви, при чемъ онъ долженъ терпѣть убытокъ при продажѣ своего дома, за который поступающій на его мѣсто діаконъ Протопоповъ даетъ только 2000 руб., когда онъ стоитъ дороже и выстроенъ въ долгъ, не зная за собой никакой вины, проситъ дозволенія пріискать ему другое мѣсто, чтобы избавиться отъ разоренія: „1) Причины обвиненія просителя, по производившемуся дѣлу, безъ сомнѣнія, прописаны въ объявленномъ ему указѣ. А естьли не ясно прописаны: то объявить ему оныя въ консисторіи, изъяснивъ притомъ, что непризнаніе доказанной слѣдствіемъ вины не есть хорошій путь къ полученію прощенія и позволенія искать діаконскаго мѣста. 2) Что касается до дома: естьли не согласятся въ цѣнѣ полюбовно, употребить посредническую оцѣнку принятымъ порядкомъ".

10191. Резолюція отъ 23 іюня на консисторскомъ опредѣленіи о разрѣшеніи священно-церковно-служителямъ и старостѣ церковному съ прихожанами Покровской, села Покровскаго-Разницы, церкви построить, вмѣсто малопомѣстительной и приходящей въ ветхость церкви, новую каменную, по представленнымъ

чертежамъ, и выдать сборную книгу на одинъ годъ: „1) Утверждается: потому что дѣло далеко прошло и возврать неудобенъ. 2) Но при семъ для подобныхъ случаевъ нужнымъ признается обратить вниманіе консисторіи, что ей надлежало обратить вниманіе на дѣло о обмежеваніи земли и не вызываться съ сборною книгою, а напротивъ, естьли не имѣютъ довольно способовъ построить огромный храмъ: требовать уменьшенія плана".

10192. 25-го іюня Его Высокопреосвященствомъ было дано консисторіи слѣдующее предложеніе: „Какъ до свѣдѣнія моего дошло, что Коломенскаго уѣзда, села Васильевскаго діаконъ Николай Борисоглѣбскій отлучается отъ мѣста служенія не по законнымъ нуждамъ и входитъ въ несообразныя съ званіемъ его сношенія: то консисторіи 1) предписать благочинному, чтобы усилилъ надъ нимъ надзоръ, и, естьли, что окажется незаконное, донесъ, подъ опасеніемъ собственной отвѣтственности за несмотрѣніе; 2) въ Москву безъ особаго разрѣшенія начальства не отпускать его".

10193. Резолюція отъ 3 іюля 1845 г. на безъимянномъ письмѣ о томъ, что въ Москвѣ много приходовъ, нуждающихся, по многолюдству прихожанъ, въ увеличеніи штатовъ священно-церковно-служителей, замѣняющихся, по необходимости, приглашаемыми, особенно для служенія раннихъ литургій, іеромонахами, какъ, напримѣръ, при Сергіевской, въ Рогожской, церкви давно слѣдовало бы быть двумъ или даже тремъ штатамъ въ причтѣ: „Получено въ Лаврѣ 2 іюля.—Кто бы и какъ бы ни напомнилъ о дѣлѣ, можно разсуждать о немъ, естьли оно можетъ оказаться достойнымъ вниманія. Консисторіи обратить вниманіе на количество прихожанъ при Сергіевской церкви и разсмотрѣть, удовлетворителенъ ли одинъ причтъ для неупустительнаго исполненія церковныхъ обязанностей по приходу".

10194. Резолюція отъ 6 іюля на консисторскомъ опредѣленіи объ утвержденіи мнѣнія Дмитровскаго духовнаго Правленія: 1) объ оштрафованіи призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ, учрежденной по завѣщанію Нижегородскаго преосвященнаго Моисея при церкви села Тѣпилова, Дмитровскаго уѣзда, Ивановой, Кирилловой и Петровой за ослушаніе мѣстному священнику и попечителю богадѣльни каждую 20-ю земными поклонами и подтвержденіи имъ, чтобы на будущее время ошѣ льну въ печахъ не сушили и попечителя не ослушались; 2) о внушеніи всѣмъ богадѣленкамъ, чтобы жили миролюбиво и отъ ссоръ между собой удалялись;

3) о воспрещеніи имъ отлучаться куда-либо безъ спроса попечителя: 4) о внушеніи богадѣленкамъ Агриппинѣ Ивановой и дочери ея Олимпіадѣ, чтобы онѣ въ праздники въ гости къ крестьянамъ не ходили и 5) о воспрещеніи живущимъ въ богадѣльнѣ употреблять для освѣщенія лучину: „1) Агриппина Иванова призналась, что называла солдатку клеветницею и ябедницею, не представляя даже причины сего ругательства: и что, вопреки правиламъ богадѣльни, ходила къ крестьянамъ въ гости и возвращалась поздно. За сіе положить ей, согласно съ мнѣніемъ консисторіи, 20 поклоновъ въ церкви предъ литургіею; а у солдатки испросить прощеніе. 2) Дочь ея дѣвица Олимпіада призналась, что называла нѣкоторыхъ богадѣленокъ старыми хрѣновками, а солдатку клеветницею и ябедницею; и хотя говоритъ, что сіе дѣлала за обиды, нанесенныя матери, но сіе не служитъ къ оправданію, потому что за обиды, естьли были, надлежало жаловаться попечителю, а злословить дѣвицѣ не надлежало. Поступить и съ сею, какъ сказано выше въ первомъ пунктѣ. 3) Вообще богадѣленнымъ подтвердить, чтобы онѣ были въ послушаніи у попечителя. 4) Невниманіе къ дѣлу духовнаго Правленія и консисторіи обнаруживается въ томъ, что объ Александрѣ Александровой, на которую первую былъ донось, которая, по показанію Кирилловой, первая подала примѣръ непослушанія, и которая, по показанію священника, находится, послѣ увольненія на краткій срокъ, въ долговременной самовольной отлучкѣ, не сдѣлано никакого замѣчанія. Поправить сіе опущеніе“.

10195. Резолюція отъ 13 іюля на донесеніи благочиннаго Богородскаго уѣзда, Спасской, что въ Петровскомъ, церкви Василія Богословскаго, съ представленіемъ показанія священника Владимірской, что въ Мавринѣ, церкви Петра Счастнева о томъ, что дѣйствительно 29 іюня и 1 іюля онъ не совершалъ священнослуженія по причинѣ семейнаго разстройства и происшедшаго отъ того теченія носомъ крови; разстройство же состояло въ томъ, что жена его Елена Андреева, уже болѣе пяти лѣтъ не бывшая въ храмѣ Божіемъ, не носящая на себѣ креста и около четырехъ лѣтъ не приступавшая къ исповѣди и св. причащенію, приводитъ его въ большое смущеніе, отъ котораго являются ему различныя привидѣнія, то въ образѣ его жены, то въ видѣ пламени, охватившаго его домъ; не занимаясь хозяйствомъ, она уже года четыре не ѣстъ и не пьетъ съ мужемъ и безъ всякой причины удаляется отъ него: „Священникъ поступилъ весьма пред-

осудительно, допустивъ жену четыре года устраняться отъ святыни, и не принялъ мѣръ, ни самъ собою, ни подъ руководствомъ начальства, если самъ недоумѣвалъ. Наконецъ и самъ впалъ въ страшное положеніе, препятствующее ему совершать священнослуженіе, которое уже и опускалъ и во время котораго подвергается онъ припадкамъ, какъ показано въ доносѣ (причта), чего и онъ въ показаніи не отвергаетъ, хотя и не признается прямо. Посему учинить слѣдующее. 1) Священника, съ запрещеніемъ священнослуженія, послать въ Іосифовъ монастырь для прилежной молитвы, подъ руководствомъ настоятеля, и для испытанія, не возобновятся ли съ нимъ припадки, на мѣсяцъ, и что окажется донести. 2) Жену его послать въ Хотьковъ монастырь, на такое же время, съ тѣмъ, чтобы она поручена была разсудительной монахинѣ, которая бы побуждала ее къ хожденію въ церковь и къ домашней молитвѣ и къ ношенію на шеѣ креста: и потомъ къ покаянію, и, поколику удостоена будетъ, къ принятію причастія Св. Таинъ. О послѣдующемъ тоже донести, съ тѣмъ, что если она и въ монастырѣ окажется чуждающеюся святыни, а къ покаянію не приступитъ она, и по назначенномъ срокѣ, должна она быть удержана въ монастырѣ до имѣющаго послѣдовать рѣшенія по донесеніи о семъ. 3) Мавринская церковь и приходъ должны быть на время запрещенія священника поручены по удобности, о чемъ уже и сказано благочинному".

10196. Резолюція отъ 14 іюля на донесеніи благочиннаго Верейскаго Христорождественскаго собора протоіерея Іоанна Смирнова о крайней ветхости деревянной Благовѣщенской, въ селѣ Благовѣщенскомъ, церкви: „Объявить священнику и прихожанамъ, что если они не примутъ неукоснительныхъ мѣръ къ исправленію ветхостей церковныхъ, долгъ охраненія святыни заставитъ начальство прекратить въ ней богослуженіе. 2) Благочинному о томъ, что по сему послѣдуетъ, донести чрезъ три мѣсяца".

10197. Резолюція отъ 15 іюля на консисторскомъ опредѣленіи объ утвержденіи мнѣнія Коломенскаго духовнаго Правленія: 1) объ освобожденіи священно-церковно-служителей церкви села Воскресенскаго-Городни отъ отвѣтственности относительно вырванныхъ въ обыскной книгѣ листовъ; 2) бывшаго благочиннаго священника церкви села Голочелова—отъ дальнѣйшаго преслѣдованія, по случаю удаленія его отъ благочинническої должности; 3) о предписаніи циркулярно, чтобы причты не допускали учениковъ, и вообще несовершеннолѣтнихъ, расписываться за пегра-

мотныхъ поручителей по женихѣ и невѣстѣ, и 4) объ учиненіи надписи на старой обыскной книгѣ объ освидѣтельствованіи ея, прошнуровавши, запечатавши и возвращеніи причту села Городни для храненія въ ризницѣ: „Мнѣніе духовнаго Правленія, что священникъ съ причтомъ не изобличены въ виновности касательно вырванныхъ листовъ, не можетъ быть признано основательнымъ. Отсутствіе двѣнадцати листовъ, вырванныхъ между тѣми обысками, которые писаны въ бытность нынѣшняго священника и причетниковъ и частію діакона, очевидно, изобличаетъ ихъ въ несохраненіи ввѣреннаго имъ церковнаго документа и въ недонесеніи начальству о столь многочисленныхъ поврежденіяхъ онаго. Что, по неоткрытіи виновнаго, не открыто умысла, симъ еще недоказывается, что умысла не было; съ добрымъ намѣреніемъ такихъ дѣлъ не дѣлаютъ. Посему на священника и причтъ слѣдовало бы наложить пеню въ четыре рубля серебромъ, съ раздѣленіемъ подоходно. Но, по Всемилостивѣйшему манифесту, отъ сего ихъ освободить. 2) Для разрѣшенія вопроса, не слѣдуетъ ли одобряемому въ поведеніи и не бывшему прежде подъ судомъ священнику оказать то снисхожденіе, чтобы не вносить сего дѣла въ послужной списокъ, дознать, чьею рукою писаны обыски около вырванныхъ листовъ, замѣтивъ духовному Правленію необращеніе вниманія на сіе обстоятельство. 3) Обязать сей причтъ подпискою, чтобы обыскную книгу вели правильно, хранили тщательно и рукоприкладства малолѣтнихъ не допускали. 4) Второй и четвертый пункты мнѣнія духовнаго Правленія утверждаются".

10198. Резолюція отъ 17 іюля на опредѣленіи консисторіи объ оставленіи деревянной Покровской, села Воскресенскаго, церкви, Богородскаго уѣзда, въ настоящемъ ея положеніи, и недозволеніи употребленія матеріаловъ оной на разные предметы вновь строящейся каменной церкви, такъ какъ деревянная церковь построена въ 1706 году по указу Великаго Государя Царя и великаго князя Петра Алексѣевича: „Написать отъ меня князю Василію Васильевичу (Долгорукову), съ изложеніемъ обстоятельствъ дѣла, что, по собраннымъ свѣдѣніямъ, открываются довольно уважительныя причины къ сохраненію деревянной церкви; что посему я долгомъ поставляю сдѣлать оныя извѣстными Его Сіятельству на тотъ конецъ, не благоугодно ли ему будетъ, во вниманіе къ оным, согласиться съ своей стороны на сохраненіе деревянной церкви и поддержаніе оной предлагаемыми отъ вкладчика способами".

10299. Резолюція отъ того же числа на прошеніи благочиннаго Никитскаго сорока, Пименовской, въ Старыхъ Воротникахъ, церкви протоіерея Михаила Отрадинскаго, объ освобожденіи его, по множеству благочинническихъ дѣлъ, отъ разсматриванія діаконскихъ проповѣдей: „Для разсматриванія проповѣдей діаконовъ назначаются священники Коносовъ [1]) и Рудневъ [2]), которымъ благочинный раздѣлитъ труды, примѣняясь къ мѣстной удобности и дастъ наставленіе, чтобы при разсмотрѣніи проповѣдей подавали менѣе опытнымъ совѣты къ усовершенію дѣла, дабы поученія были вразумительны и назидательны".

10200. Резолюція отъ 25 іюля на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра съ опредѣленіемъ, по выслушаніи отношенія Дмитровскаго Земского Суда о предписаніи священникамъ тотчасъ давать знать чрезъ сотскихъ или становыхъ приставовъ Суду о родившихся кантонистахъ съ приложеніемъ выписокъ изъ метрическихъ книгъ о времени ихъ рожденія, объ утвержденіи мнѣнія Дмитровскаго духовнаго Правленія о подтвержденіи священно-церковно-служителямъ, по вѣдомству сего Правленія, чтобы они, въ случаѣ требованій, выдавали метрическія выписки о рожденіи и крещеніи солдатскихъ дѣтей безостановочно: „Дмитровскій Судъ требовалъ предписанія, чтобы о рожденіи кантонистовъ тотчасъ безъ требованія давали священники знать суду или становымъ приставамъ съ выпискою о рожденіи и крещеніи: а духовное Правленіе и консисторія разсуждали и положили рѣшеніе о доставленіи выписокъ по требованію. Слѣдственно отвѣтъ дается мимо предложеннаго вопроса. По сему рѣшеніе не можетъ признано быть удовлетворительнымъ. Разсуждать о предложенномъ вопросѣ и дать мнѣніе. При семъ обратить вниманіе на то, что солдатки укрываютъ дѣтей: и потому надлежитъ опасаться, что если священники сдѣлаются доносчиками о ихъ рожденіи, то солдатки будутъ укрывать дѣтей и отъ священниковъ, и дѣти умирать будутъ безъ крещенія, или будутъ крестимы въ расколѣ. Сколько памятую, подобное разсужденіе было представлено Свят. Синоду по подобному случаю, и потому послѣдовалъ указъ Свят. Синода, чтобы не налагать на священниковъ новыхъ обязанностей. Гражданская власть имѣетъ

---

[1]) Покровской, въ Кудринѣ, церкви священникъ магистръ Петръ Коносовъ.

[2]) Георгіевской, въ Грузинахъ, церкви священникъ магистръ Николай Рудневъ.

свои средства знать о рожденіи дѣтей, не поставляя священниковъ въ непріятное положеніе въ отношеніи къ рождающимъ".

10201. Резолюція отъ 26 іюля на донесеніи и. д. благочиннаго Рузскаго уѣзда, священника церкви села Богословскаго-Каменокъ Петра Алексѣева Казанскаго о томъ, что священникъ церкви села Ащерина Флоръ Гавріиловъ Бухаревъ отводитъ его, Казанскаго, отъ производства слѣдствія надъ нимъ по доносу дьячка Алексѣя Шумова о нетрезвости Бухарева потому, что и. д. благочиннаго не одобрялъ его въ годовыхъ вѣдомостяхъ и принялъ доносъ дьячка и представилъ епархіальному начальству: „Одна причина отвода, именно, принятіе доноса, есть совершенно неосновательная: ибо благочинный обязанъ принять доносъ. Другая причина отвода, неодобреніе въ поведеніи, недоказана, ибо не означено, въ какой степени унижено свидѣтельство о священникѣ, и почему онъ сіе знаетъ. Посему консисторія учинитъ слѣдующее: 1) дабы отнять всякій предлогъ къ неудовольствію у отвѣтчика, назначить другого благонадежнаго слѣдователя; 2) сему велѣть, между прочимъ, допросить отвѣтчика, почему онъ знаетъ, что писалъ о немъ состоящій въ должности благочиннаго".

10202. Резолюція отъ 15 августа 1845 г. на донесеніи Волоколамскаго духовнаго Правленія, съ представленіемъ отобраннаго отъ старшаго священника церкви села Бутгорода Василія Петрова о томъ, что бывшій церковный староста крестьянинъ Анисимъ Михайловъ услышавъ, что другой священникъ Іоаннъ Евфиміевъ Миловидовъ не соглашается на выборъ его въ должность старосты на другое трехлѣтіе, считая себя обиженнымъ, жаловался благочинному священнику церкви села Спирова Александру Смирнову, который приказалъ собрать прихожанъ и спросить ихъ, кого они желаютъ имѣть старостою и обѣщалъ самъ быть при выборахъ, но не былъ, священникъ же Петровъ, хотя и видѣлъ несогласіе на выборы священника Миловидова, но, по желанію прихожанъ, подписалъ приговоръ на избраніе Михайлова; согласія на отдачу ризъ для написанія къ нимъ икопъ со стороны священника дано не было потому, что священникъ Миловидовъ объ этомъ ему необъявлялъ и согласія не спрашивалъ: „1) Жалобу крестьянина Михайлова на неизбраніе въ старосты оставить безъ удовлетворенія, потому что прихожане законно избрали другого, потому что приговоръ въ его пользу составленъ незаконно, 2) священнику Петрову, за подписаніе приго-

вора, написаннаго безъ общаго согласія и безъ правильнаго выбора при благочинномъ, сдѣлать въ присутствіи духовнаго Правленія выговоръ, 3) священнику Евфиміеву, за взятіе окладовъ для написанія иконъ, безъ согласія другого священника, сдѣлать замѣчаніе и обязать его подпискою, чтобы въ церковныхъ дѣлахъ по своему произволу, безъ общаго совѣта, не распоряжался".

10203. Резолюція отъ 16 августа на консисторскомъ опредѣленіи объ отказѣ Московскому мѣщанину Ѳеодору Смирнову въ его искѣ со священника церкви села Михайловскаго, Серпуховскаго уѣзда, Сергія Иванова 60 руб. и съ діакона Василія Недумова 130 р. асс., за разные у нихъ подѣлки во время устроенія иконостаса въ церкви въ 1839 г., за непредставленіемъ на то письменныхъ доказательствъ и въ виду имѣющихся у отвѣтчиковъ расписки мѣщанина Смирнова въ томъ, что какъ онъ не состоитъ никому изъ причта должнымъ, такъ и ему никто: „1) Мнѣніе консисторіи, какъ согласное съ имѣющимся въ дѣлѣ обстоятельствами, исполнить. 2) Между тѣмъ нельзя не обратить вниманія на расписку мѣщанина, которой почеркъ сходенъ съ почеркомъ діакона. Расписку мѣщанину слѣдовало дать въ томъ, что онъ получилъ деньги за свою работу отъ церкви, и что церковь ему не должна. Къ чему припутано тутъ, что никто изъ причта не остается ему должнымъ? Не къ тому ли, чтобы мѣщанинъ не могъ принести жалобы, которую онъ потомъ принесъ? А почему бъ боялись жалобы, если-бъ не имѣли ничего на совѣсти? Объявить священнику и діакону, что такая расписка ведетъ къ невыгоднымъ для нихъ заключеніямъ".

10204. Резолюція отъ 18 августа на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго окладного реестра съ опредѣленіемъ: такъ какъ изъ дознанія открылось, что писарь Трехденевскаго сельскаго общества отставной рядовой Черемихинъ, 52 лѣтъ, будучи холостъ, повѣнчанъ 13 ноября 1844 г. въ Троицкой, села Негодяева, церкви, Корчевскаго уѣзда, Тверской епархіи, священникомъ Андреемъ Васильевымъ Никитинымъ съ причтомъ церкви села Борщева, Клинскаго уѣзда, съ крестьянскою дочерью дѣвицею Ѳедосьею Ѳедоровою, подъ именемъ Онуфрія, каковымъ онъ названъ и въ свидѣтельствѣ Завидовскаго волостного Правленія, но въ паспортѣ объ отставкѣ названъ Аѳанасіемъ по ошибкѣ писца, то дать знать священнику церкви села Борщева Никитѣ Введенскому, чтобы Черемихина именовалъ въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ Онуфріемъ и жену его Ѳедосью Ѳедорову за-

конною, сына же ихъ Сильвестра, записаннаго въ метрическихъ книгахъ незаконнорожденнымъ, признавалъ законнымъ сыномъ Черемишина, сдѣлавъ о семъ отмѣтку въ метрической книгѣ: „1) Опредѣленіе исполнить. 2) Предоставить разсмотрѣнію Тверской консисторіи, не признаетъ ли она нужнымъ обратить вниманіе на поступокъ Негодяевскаго священника, обвѣнчавшаго бракъ, по обоимъ лицамъ, не только не своего прихода, но и чужой епархіи, такъ какъ въ обыскѣ именно сказано, что оба лица жительствуютъ въ Московской епархіи, и знавшаго отъ жениха, что приходскій священникъ находитъ, хотя необъясненное женихомъ, препятствіе къ браку. Бытность на исповѣди, недоказанная, недавала права на совершеніе брака; законъ требуетъ не маловременнаго жительства. По всему Негодяевскій священникъ не имѣлъ ни права, ни обязанности, рѣшить дѣло о бракѣ, разсматриваемое по принадлежности приходскимъ священникомъ. Поступокъ его не чуждъ подозрѣнія въ корыстныхъ видахъ и можетъ подавать случай къ безпорядочному совершенію браковъ незаконныхъ".

10205. Резолюція отъ 24 августа на консисторскомъ опредѣленіи по дѣлу о священнической дочери дѣвицѣ Евдокіи Семеновой Смирновой: такъ какъ Смирнова не приняла указа на должность просфирни Ваганьковскаго кладбища, предъявляя къ Епархіальному начальству новое требованіе о покупкѣ для нея дома предмѣстницы; на помѣщеніе же ея въ домѣ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія не только не согласилась, но не устыдилась сказать увѣщевавшимъ ее благочинному и духовнику, что слушать ихъ не хочетъ, и что она бороду всей консисторіи выдеретъ, то, съ прописаніемъ справки о Смирновой, препроводить ее въ Московское губернское Правленіе для помѣщенія ея, согласно Высочайшей волѣ, въ какую-либо богадѣльню, состоящую въ вѣдѣніи гражданскаго начальства; принадлежащею къ духовному вѣдомству не почитать и производимое ей изъ Попечительства ежемѣсячное, по 15 руб. асс., прекратить: „Какъ по неоднократнымъ, крайне оскорбительнымъ для консисторіи, поступкамъ дѣвицы Смирновой и упорному неповиновенію, по которому она не вняла увѣщаніямъ ни консисторіи, ни Попечительства, ни благочиннаго съ духовнымъ отцемъ, не представляется иного способа прекратить соблазнъ явнаго неповиновенія и неуваженія къ начальству, какъ устраненіемъ ея отъ епархіальнаго вѣдомства: то съ опредѣленіемъ консисторіи соглашаюсь".

10206. Резолюція отъ 27 августа на донесеніи благочиннаго Китайскаго сорока, каѳедральнаго протоіерея Арсенія Тяжелова о должномъ порядкѣ, соблюденномъ духовенствомъ 26 августа въ крестномъ ходу изъ Успенскаго собора въ Срѣтенскій монастырь: „Въ сей день порядокъ соблюденъ былъ точнѣе прежняго. Благодарю оо. благочинныхъ и прочее духовенство".

10207. Резолюція отъ 28 августа на консисторскомъ опредѣленіи объ отрѣшеніи отъ мѣста, запрещеніи священнослуженія и низведеніи на причетническую должность священника церкви села Сукова, Коломенскаго уѣзда, Стефана Кудрявцева за совершеніе исповѣди въ пятницу великаго поста въ нетрезвомъ видѣ и за разъ по тридцати человѣкъ и лишеніе исповѣдниковъ свят. причащенія по причинѣ неслуженія литургіи ни въ субботу, ни въ воскресенье, по нетрезвости: „1) Поступки священника ни какъ нелегче тѣхъ преступленій, за которыя законъ подвергаетъ лишенію сана. Признаніе нѣсколько облегчаетъ ихъ тяжесть. Потому опредѣленіе о немъ консисторіи, не только какъ справедливое, но и какъ снисходительное, утверждается съ тѣмъ, чтобы оставаться ему въ запрещеніи священнослуженія три года, и чтобы о поведеніи его доносимо было по третямъ года. 2) Дабы не медлить удовлетвореніемъ прихода, приведеннаго въ соблазнъ, и не малое время лишеннаго дѣйствительно служащаго священника, перевесть на сіе мѣсто Алешковскаго священника Константина Введенскаго, естьли онъ пожелаетъ и естьли другого препятствія не встрѣтится".

10208. Резолюція отъ того же числа на выписку изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра съ опредѣленіемъ: такъ какъ депутатъ съ духовной стороны священникъ церкви села Ярополча Ѳеодотъ Георгіевъ назначенное Волоколамскимъ Земскимъ судомъ въ селѣ Ивашковѣ мѣсто для кладбища нашелъ неудобнымъ и немѣющимъ отъ селенія законнаго разстоянія, что подтверждается и бывшимъ ранѣе сего освидѣтельствованіемъ сего мѣста чрезъ засѣдателя Земскаго суда Владиславлева, то отнестись въ Московское Губернское Правленіе, дабы сдѣлано было имъ посему зависящее отъ него распоряженіе; депутату же Георгіеву сдѣлать замѣчаніе за недонесеніе духовному начальству своевременно о несогласіи своемъ на отведеніе мѣста для кладбища: „1) Депутатъ получилъ порученіе отъ духовнаго Правленія и ему донесъ о послѣдующемъ. Посему нѣтъ необходимости обвинять его. 2) Чтобы дѣло запутанное взаимно противорѣча-

щими показаніями и дѣйствіями приблизить къ ясности, поручить благочинному измѣрить разстояніе кладбища отъ селенія, взять отъ причта показанія, примѣчаютъ ли они препятствія къ употребленію кладбища и въ сообщеніи съ нимъ, остаются ли прихожане довольными кладбищемъ и начали ли полагать на немъ усопшихъ,—о чемъ также по возможности навѣдаться отъ старѣйшихъ и почетнѣйшихъ прихожанъ и донести".

10209. Резолюція отъ 3 сентября 1845 г. на прошеніи священника Зачатіевской, въ Углу, церкви, Китайскаго сорока, Александра Васильева съ причтомъ и прихожанами о дозволеніи имъ, для распространенія теплаго придѣльнаго Екатерининскаго храма, соединить оный съ лѣтнимъ придѣломъ св. мученика Мины, и для сего простѣнокъ, раздѣляющій ихъ разобрать и въ послѣднемъ придѣлѣ сложить двѣ изразцовыя печи, одну въ алтарѣ, а другую въ трапезѣ, и таковую же излишнюю сломать, съ употребленіемъ церковной суммы: „1) Консисторіи разсмотрѣть. 2) При посѣщеніи сей церкви усмотрѣно, что въ ней производится прочищеніе стѣннаго писанія, и слѣдственно не сообразно предполагается не прежде, а послѣ сего, ломать стѣну, отчего пыль можетъ повредить возобновленное; что вдругъ въ трехъ алтаряхъ допущены работы, вмѣсто того, чтобы произвесть ихъ постепенно, что церковь въ разстроенномъ видѣ открыта посѣтителямъ; что закрытіе престоловъ произведено небрежно и неопрятно; наконецъ, что Святые Дары не хранятся на святомъ престолѣ, а нѣгдѣ въ ризницѣ, въ томъ алтарѣ, въ который допущены работники. Консисторіи, сдѣлавъ за сіе священнику замѣчаніе и вразумленіе, въ очищеніе совѣсти за неблаговоѣйное обращеніе со святынею, послать его въ каѳедральный монастырь для положенія четыредесяти поклоновъ въ алтарѣ предъ святымъ престоломъ. Впрочемъ, примѣнительно къ 165 статьѣ Устава консисторій, въ послужной списокъ его сего не вносить. 3) Благочинному дать знать о семъ для усугубленія вниманія въ надзорѣ и руководствѣ подвѣдомыхъ".

10210. Резолюція отъ 4 сентября на прошеніи находящагося въ причетнической должности при Іоанно-Богословской, села Прилипскаго, церкви, Подольскаго уѣзда, запрещеннаго священника Іоанна Аѳанасьева Лебедева о разрѣшеніи его въ священнослуженіи: „Проситель даетъ дѣлу такой видъ, будто онъ Правительствующимъ Сенатомъ оправданъ, а духовнымъ начальствомъ по тому же дѣлу оставленъ подъ надзоромъ, и въ долж-

ности причетника: но изъ дѣла видно, что онъ оправданъ по дѣлу о возмущеніи крестьянъ, а осужденъ по дѣлу о пьянствѣ и злоупотребленіяхъ. Посему недобросовѣстное сіе прошеніе оставить безъ уваженія и внушить просителю, что неприлично священнику такъ поступать".

10211. Резолюція отъ 7 сентября на мнѣніи преосвященнаго Іосифа, епископа Дмитровскаго, викарія Московскаго, о просившихся на священническое мѣсто къ Христо-рождественской, гор. Коломны, церкви: избираемомъ прихожанами священникъ церкви села Васильевскаго, Коломенскаго уѣзда, Максимъ Стефановѣ, который на испытаніи отвѣчалъ менѣе удовлетворительно, чѣмъ ученикъ семинаріи, и о студентѣ Винанской семинаріи Сергіѣ Звѣревѣ, который читаетъ и по нотамъ поетъ исправно, христіанское ученіе разумѣетъ основательно, поведенія честнаго: „1) Священнику Стефанову, за недостаточное знаніе начальныхъ истинъ вѣры, отказать и подтвердить, чтобы старался усовершать себя въ семъ, какъ прилично священнику. 2) Назначается студентъ Звѣревъ. Окончить дѣлопроизводство, дозволивъ вступить въ бракъ. 3) При семъ объявить ему, что какъ прихожане словесно изъявляли намѣреніе для спротствующаго семейства на части священнической усадьбы построить домикъ, то надобно, чтобы онъ не препятствовалъ сему. А естьли не хочетъ принять сего условія, то пусть откажется отъ сего мѣста и ищетъ другого".

10212. Резолюція отъ 18 сентября на прошеніи дочери надворнаго совѣтника Екатерины Александровой Григорьевой о прощеніи ея поступка, состоявшаго въ томъ, что она начала съ священникомъ Ѳеодоромъ Ѳедоровымъ и дьячкомъ Іаковомъ Стефановымъ въ церкви села Софонтьева во время богослуженія неумѣстный разговоръ и причинила священнику обиду на словахъ, въ чемъ она признаетъ себя виновною, и о сообщеніи Московскому Губернскому Правленію и Коломенскому Уѣздному Суду, чтобы прекращено было сіе дѣло: „Поелику цѣль судебнаго преслѣдованія происшествій въ церкви есть охраненіе благочинія въ церкви и поелику просительница, признавая погрѣшность неблаговременнаго разговора въ церкви испрашиваетъ въ ономъ прощенія, и тѣмъ обнадеживаетъ въ сохраненіи благочинія въ церкви впредь, то съ скромностью церковною согласно дать ей прощеніе, и потому консисторіи разсудить, не слѣдуетъ ли отнестись въ Губернское Правленіе, что духовное начальство отзывомъ г. Григорьевой остается удовлетвореннымъ въ отношеніи

къ попеченію о церковномъ благочиніи и съ своей стороны согласно, чтобы отвѣтственность ея предъ судомъ по возникшему дѣлу, если законнаго препятствія не окажется, была прекращена".

10213. Резолюція отъ 20 сентября на донесеніи архимандрита Іосифова монастыря Агапита о томъ, что присланный на мѣсяцъ священникъ церкви села Маврина, Богородскаго уѣзда, Петръ Счастневъ ходилъ въ церковь за каждое богослуженіе неупустительно, молился усердно и велъ себя скромно; припадки умственнаго разстройства съ нимъ не возобновлялись ни разу: „Доносъ говоритъ о припадкахъ во время священнослуженія. А донесеніе настоятеля говоритъ о припадкахъ умственнаго разстройства. Въ монастырѣ ли священникъ, или отпущенъ и куда, умолчано. Преосвященный велитъ священнику, по исповѣди, служить три дня въ своей домовой церкви подъ смотрѣніемъ и, если ничего сомнительнаго не откроется, въ такомъ случаѣ отпустить священника къ должности".

10214. Резолюція отъ 21 сентября на донесеніи благочиннаго Срѣтенскаго сорока, Адріановскаго протоіерея Димитрія Новскаго съ представленіемъ показанія діакона Крестo-воздвиженской церкви Іоанна Яковлева Дроздова о томъ, что онъ не всегда велъ себя трезво, и, несмотря на увѣщанія благочиннаго, не исправлялся, въ чемъ проситъ прощенія, обѣщая на будущее время совершенно оставить употребленіе спиртныхъ напитковъ: „Какъ діаконъ въ нетрезвости замѣчаемъ былъ неоднократно, и неоднократно увѣщеваемъ безъ успѣха, и даже нетрезвымъ оказался и тогда, когда, по доносу о нетрезвости его, призванъ былъ къ отвѣту, въ чемъ и самъ признался; и какъ нетрезвость священнослужителя въ столицѣ, по увеличивающему соблазнъ многолюдству, тѣмъ рѣшительнѣе должна быть пресѣчена и удалена, то учинить слѣдующее: 1) діакона перевесть отъ сей церкви къ сельской, напримѣръ, въ Вышегородъ, если мѣсто не занято, что имѣетъ наблюсти преосвященный; 2) тамъ отдать его на годъ подъ особый надзоръ благочиннаго, съ донесеніемъ о его поведеніи чрезъ каждые два мѣсяца".

10215. Резолюція отъ 28 сентября на прошеніи сына тайнаго совѣтника Николая Ивановича Жукова, Димитрія Николаевича Жукова, объ остановленіи освященія Христо-рождественской, что въ селѣ Рождествѣ, на р. Черничкѣ, церкви, въ имѣніи его родителя, впредь до прибытія его, хотя, по прошенію священника, раз-

рѣшеніе освященія послѣдовало и дѣлаются приготовленія къ освященію храма: „Какъ сдѣланы уже приготовленія къ освященію храма и назначенъ былъ день, то, естьли остановка была бы сопряжена съ потерями и съ неудовольствіемъ наличныхъ прихожанъ, совершить освященіе не отлагая, а естьли окажется возможность отложить освященіе безъ потерь и безъ неудовольствія прихожанъ, то можно отложить до ранняго весенняго времени, и тогда освятить, не отлагая далѣе“.

10216. Резолюція отъ того же числа на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра съ представленіемъ донесенія ученика третьяго разряда Московской дух. семинаріи Евѳимія Коробчеевскаго о томъ, что, по причинѣ глазной болѣзни, онъ не можетъ явиться для полученія ставленническаго допроса и къ посвященію, и справки, что Коробчеевскій былъ назначенъ на священническое мѣсто къ церкви села Карпова 1 іюня 1845 г. и билетъ на вступленіе въ бракъ выданъ ему 7-го того же іюня: „1) Мѣсто не можетъ долго оставаться праздным за болѣзнью просителя. Посему назначить на оное бывшаго погоста Зеленцына священника Василія Васильева на полгода съ тѣмъ, чтобы въ сіе время пріобрѣлъ одобреніе прихожанъ для утвержденія на мѣстѣ. 2) Коробчеевскому, когда выздоровѣетъ, предоставить искать другого мѣста“.

10217. Резолюція отъ 2 октября 1845 г. на консисторскомъ опредѣленіи: съ священниковъ Михаило-Архангельской, въ Михайловской слободѣ, церкви, Брошницкаго уѣзда, Георгія Алексѣева и Іоанна Андреева, какъ начальниковъ причта, болѣе виновныхъ въ невѣрномъ составленіи исповѣдной за 1843 г. вѣдомости, взыскать въ пользу бѣдныхъ вдовъ и спротъ духовнаго званія по 3 руб. сер. съ каждаго; діакону Андрею Иванову, писавшему исповѣдныя вѣдомости неправильно, по приказанію священниковъ, и діакону Ивану Иванову съ дьячкомъ Тимоѳеемъ Михайловымъ, подписавшимъ таковыя вѣдомости, сдѣлать строгое замѣчаніе: „1) Какъ исповѣдныя вѣдомости писаны и отмѣтки дѣланы частью не своевременно, не по одинаковому порядку и разнорѣчиво: то полагаемое за сей безпорядокъ со священниковъ взысканіе утверждается. 2) Діакону, который около пятисотъ человѣкъ отмѣтилъ неосновательно, якобы по приказанію обоихъ священниковъ, не имѣя документа, сдѣлать выговоръ. 3) Всѣмъ членамъ причта подтвердить, чтобы записи вели своевременно, точно и неразногласно“.

10218. Резолюція отъ 4 октября на прошеніи ученика второго разряда Вяземской дух. семинаріи Георгія Счастнева, которому было отказано въ опредѣленіи его на священническое мѣсто дяди его Ѳеодора Цвѣткова къ церкви погоста Ильинскаго, что на Катынѣ, Клинскаго уѣзда, за неумѣніемъ пѣть, оказать ему снисхожденіе на сей недостатокъ, такъ какъ, при имѣющемся при сей церкви діаконѣ, онъ почти вовсе не можетъ быть замѣченъ: „Пѣніе церковное знать священнику нужно: потому что онъ долженъ иногда предначинать оное и притомъ въ случаяхъ особенно торжественныхъ, какъ напримѣръ, на величаніяхъ. Отъ незнанія его можетъ произойти большое неблагообразіе въ церкви, особенно когда нѣтъ діакона. Итакъ, проситель или пусть учится пѣнію, или пусть ищетъ службы, въ которой безъ сего обойтись можно".

10219. Резолюція отъ того же числа на прошеніи Верейскаго мѣщанина Аѳанасія Андреева Мартьянова о заключеніи въ монастырь жены его Агриппины Никитиной за ея нетрезвую и распутную жизнь, уже семь лѣтъ не имѣвшую постояннаго мѣстожительства: „1) Консисторіи чрезъ Верейскаго благочиннаго открыть духовнаго отца жены просителя и велѣть ему сдѣлать ей увѣщаніе, чтобы она не оставляла мужа и пеклась о немъ, какъ должно доброй помощницѣ. 2) Естьли сіе окажется недостаточнымъ къ ея исправленію, предоставить мужу искать правосудія у гражданскаго начальства".

10220. Резолюція отъ 5 октября на донесеніи благочиннаго Богородскаго уѣзда, Гребневскаго священника Іоанна Іоаннова Смиренскаго о томъ, что находящійся при Сергіевской, въ селѣ Комягинѣ, церкви въ пономарской должности запрещенный священникъ Флегонтъ Алексѣевъ Сокольскій въ теченіе августа и сентября велъ себя хорошо: честно, трезво и въ семейной жизни постоянно, по правиламъ св. церкви, съ представленіемъ донесенія мѣстнаго священника Іоанна Широгорова съ одобреніемъ его и прихожанъ: „Въ консисторію.—Благочиннаго спросить, кому дано приложенное показаніе прихожанъ, и на какомъ основаніи взято. Прихожане имѣютъ право добровольно давать одобренія тому, кого принимаютъ къ своей церкви; а кромѣ сего свидѣтельствовать могутъ только по требованію начальства въ порядкѣ законномъ".

10221. Резолюція отъ 9 октября на консисторскомъ опредѣленіи объ отрѣшеніи отъ мѣста, запрещеніи священнослуженія,

ношенія рясы и благословенія рукою и низведеніи въ причетническую должность бывшаго въ селѣ Гальяновѣ, Московскаго у., а затѣмъ перемѣщеннаго къ церкви села Протасьева, Верейскаго уѣзда, священника Ѳеодора Стефанова за оставленіе въ праздничные дни церкви въ селѣ Гальяновѣ безъ богослуженія, для служенія въ другихъ церквахъ, за оскорбленіе церковнаго старосты обидными словами, за сбитіе шапки съ головы крестьянина, не снявшаго ея заблаговременно предъ св. крестомъ, за притязательность при совершеніи требъ, за самовольную разсылку пяти сборщиковъ на храмъ, безъ представленія отчета въ собранной суммѣ, за промѣнъ старыхъ сосудовъ на новые безъ согласія церковнаго старосты и прихожанъ и ссуженіе крестьянъ хлѣбомъ и сѣномъ, со взиманіемъ роста, и другіе проступки: „1) Утверждается. 2) Какъ употребленіе собранныхъ священникомъ для церкви суммъ дѣйствительно на ея потребности ясно не доказано, и привести сіе въ ясность, по неполнотѣ записей, неудобно: то отдать сіе запрещенному священнику на совѣсть со внушеніемъ, чтобы охранялъ себя отъ притязанія какой-либо части церковной собственности. 3) Какъ благочинный, дозволивъ брать въ промѣнъ сосуды, выступилъ изъ предѣловъ своей власти, не поблюлъ за вѣрностью послѣдствія сего дѣйствія и священника показывалъ попечительнымъ о церкви и вообще одобрялъ, вопреки многочисленнымъ и немалое время продолжавшимся, безпорядкамъ, по сему дѣлу обнаруженнымъ: то благочинному за небдительное смотрѣніе, за невѣрное донесеніе начальству и за выступленіе изъ предѣловъ данной ему власти, сдѣлать сильное замѣчаніе и подтвердить, чтобы берегъ достоинство своего служенія и довѣріе начальства“.

10222. Резолюція отъ 12 октября на консисторской справкѣ о бывшемъ при церкви села Деулина, Дмитровскаго уѣзда, священникѣ Григоріѣ Петровѣ и объ опредѣленіи особаго причта къ Всѣхсвятской кладбищенской, Сергіева посада, церкви по причинѣ неопредѣленности, съ которой совершали въ оной богослуженіе священнослужители посадскихъ церквей: Воскресенской, Рождественской и Ильинской, и на основаніи представленныхъ старостою кладбищенской церкви, крестьяниномъ Герасимомъ Ломовымъ, на содержаніе причта изъ процентовъ 10000 руб. ассигнаціями: „Рождественскій священникъ показалъ, что служилъ въ кладбищенской церкви большею частію въ среду и субботу, Ильинскій— что по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ,

Петро-Павловскій—что по средамъ и пятницамъ, а иногда и по субботамъ. Изъ сего видно, что служеніе совершалось не въ опредѣленномъ порядкѣ, а сіе для богомольцевъ неудобно, и должно было случиться, что, не зная опредѣленныхъ дней служенія, иногда приходили къ запертой церкви, а иногда къ служенію не приходили. Усердіе же храмоздателя и многіе труды и пожертвованія его въ созданіи и поддержаніи сей церкви заслуживаютъ вниманіе начальства. И мѣсто сего храма, ознаменованное достопамятнымъ случаемъ, располагаетъ къ попеченію, чтобы храмъ сей не лишенъ былъ правильнаго священнослуженія. Для удовлетворенія сему употребить, по возможности, слѣдующій способъ. 1) При сей церкви имѣть священника изъ оставившихъ приходскую службу по старости и остающихся за штатомъ, по особому каждый разъ распоряженію. 2) Имѣть причетника изъ таковыхъ же, или предоставить брать для служенія по очереди причетниковъ отъ приходскихъ церквей. 3) Для сего, принявъ жертвуемый капиталъ, внести въ Сохранную казну на имя сей церкви, съ назначеніемъ, согласнымъ съ волею вкладчика, вмѣстѣ съ положенными прежде. 4) Проценты, назначенные на содержаніе причта, раздѣлять, какъ раздѣляются въ причтахъ не имѣющихъ діакона. 5) Естьли не будетъ опредѣлено другого причетника: то вторую причетническую часть хранить въ церкви до особаго о ней разрѣшенія. 6) Дабы можно было рѣшить, можетъ ли бывшій Деулинскій священникъ опредѣленъ быть въ служеніе при сей церкви, дополнить справку тѣмъ, какія о поведеніи его были свидѣтельства со времени удаленія его отъ Деулинской церкви".

10223. Резолюція отъ 14 октября на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра, съ представленіемъ дѣла и справки по препровожденному при указѣ изъ Святѣйшаго Синода прошенію Зачатіевскаго, въ Углу, діакона, Василія Михайлова Воздвиженскаго, содержащему жалобу на неправильное, будто бы, рѣшеніе Московскаго епархіальнаго начальства по дѣлу о дозволеніи ему получать изъ дохода въ 10 коп., вмѣсто 2 коп., по 3 коп., такъ, чтобы священникъ получалъ 5 коп., діаконъ 3 к., а пономарь 2 копѣйки: „Разсмотрѣвъ представленную отъ консисторіи выписку изъ дѣла и справку, нахожу: 1) что діаконъ не прямую правду написалъ въ прошеніи Святѣйшему Синоду, представляя, что назначеніе ему дохода наравнѣ съ пономаремъ сдѣлано вопреки мнѣнію консисторіи, утвержденному викаріемъ, потому что мнѣнія по сему дѣлу консисторіи викаріемъ не было

утверждено, а дано преосвященнымъ викаріемъ особое мнѣніе, и его мнѣніе мною утверждено; 2) что мнѣніе преосвященнаго викарія основано на уважительныхъ причинахъ; 3) что назначеніе состоящему на причетнической вакансіи діакону дохода причетническаго согласно съ обычаемъ, наблюдаемымъ и въ другихъ церквахъ Московской епархіи: 4) что самъ діаконъ Воздвиженскій тридцать лѣтъ не жаловался на сей обычай и слѣдственно, чувствовалъ его силу: 5) что по качествамъ діаконъ не заслуживаетъ увеличенія дохода, а священникъ не заслуживаетъ уменьшенія того, чѣмъ многолѣтно пользовался. — Посему заключаю: 1) утвержденное мною мнѣніе по сему дѣлу преосвященнаго викарія оставить въ своей силѣ; 2) согласно съ указомъ Святѣйшаго Синода, донести о семъ Свят. Синоду во извѣстіе, съ приложеніемъ выписки и справки".

10224. Резолюція отъ 15 октября на показаніи дьячка Никитской, села Лужковъ церкви, Бронницкаго уѣзда, Александра Иванова Виноградова о томъ, что 6 августа послѣ литургіи дѣйствительно при діаконѣ Іоаннѣ Виноградовѣ и пономарѣ Василіѣ Свитинскомъ онъ получилъ отъ священника Василія Іосифова позволеніе отлучиться на неопредѣленное время въ Москву для пріисканія мѣста; въ Москвѣ онъ пробылъ до 15 августа, намѣреваясь поступить въ число синодальныхъ пѣвчихъ, но не былъ принятъ; возвратившись въ село 15 августа, онъ снова просилъ у священника позволенія отлучиться въ Москву для пріисканія себѣ другого причетническаго мѣста, но при этомъ никого не было: „Отлучка отъ мѣста службы, если бы и съ позволенія началась, продолжаемая причетникомъ два мѣсяца, безъ извѣщенія о себѣ мѣстнаго священника, непозволительна. Но священникъ доноситъ, что дьячекъ съ позволенія отлучался въ іюнѣ, а въ августѣ безъ позволенія. И хотя дьячекъ въ полученіи яко бы дозволенія 6 августа ссылается на діакона, но діаконъ опровергаетъ сію ссылку, подписавъ донесеніе о самовольной отлучкѣ. Посему учинить слѣдующее. 1) Дьячку за продолжительную самовольную отлучку и за неувѣдомленіе о себѣ священника, сдѣлать строгій выговоръ, и обязять подпискою, чтобы подчиненность соблюдалъ съ точностію. 2) Священнику чрезъ благочиннаго внушить, чтобы увольнялъ причетника на опредѣленный срокъ, и, въ случаѣ пропущенія срока, доносилъ съ означеніемъ чиселъ увольненія и срока, а не писалъ такъ, какъ написалъ въ своемъ донесеніи глухо—въ іюнѣ".

10225. Резолюція отъ 16 октября на консисторскомъ опредѣленіи объ отказѣ крестьянину Михаилу Павлову въ искѣ его съ монахини Московскаго Вознесенскаго монастыря Евфросиніи Васильевой 5323 р. 50 к. за непредставленіемъ имъ на искъ своихъ доказательствъ, непризнаніемъ сего долга монахинею, и о предоставленіи ему начать искъ свой, если желаетъ, въ гражданскомъ судѣ: „1) Сіе исполнить. 2) Какъ монахиня показала, что крестьянину Павлову дала билетъ въ 250 рублей, что онъ бралъ у нея деньги и возвращалъ, что онъ знакомъ ей не болѣе, какъ и прочимъ сестрамъ, каковымъ показаніемъ подвергаетъ она сомнѣнію себя и налагаетъ нареканіе на другихъ: то поручить благочинному монастырей сдѣлать о ея поведеніи дознаніе, взять о семъ свѣдѣніе отъ игуменіи, и представить съ мнѣніемъ, можетъ ли сія монахиня оставаться въ Вознесенскомъ монастырѣ: игуменіи же подтвердить о бдительномъ смотрѣніи за сестрами и удержаніи ихъ отъ сомнительныхъ сношеній“.

10226. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ докладѣ по дѣлу о доставленіи становымъ приставамъ, ежемѣсячно или еженедѣльно, свѣдѣній о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ, съ опредѣленіемъ: отвѣтствовать Рузскому Земскому Суду, что требованію сему епархіальное начальство удовлетворять не можетъ, потому что постановленіемъ Свят. Синода запрещено возлагать новыя обязанности на городское и сельское духовенство; притомъ же свѣдѣнія сіи ежегодно въ свое время доставляются Московскому гражданскому губернатору: „Утверждается, какъ на основаніи указа Свят. Синода, такъ и по самой необходимости, потому что при многодѣятельныхъ занятіяхъ приходскаго священника, еженедѣльное составленіе записей по приходу и переписка посему составили бы бремя неудобоносимое священнику“.

10227. Резолюція отъ 20 октября на показаніи благочиннаго Богородскаго уѣзда, церкви села Гребнева, священника Іоанна Іоаннова Смиренскаго, о томъ, что одобреніе прихожанъ Сергіевской, села Комягина, церкви о поведеніи находящагося въ томъ селѣ въ причетнической должности запрещеннаго священника Флегонта Алексѣева получено имъ въ запечатанномъ пакетѣ вмѣстѣ съ донесеніемъ священника церкви села Комягина Іоанна Широгорова, но кому и по какому случаю сіе одобреніе дано, ему неизвѣстно; взято сіе одобреніе, засвидѣтельствовано и представлено по недоумѣнію: „Какъ благочинный показываетъ, что

одобреніе доставлено ему въ запечатанномъ пакетѣ, но кому и по какому случаю сіе одобреніе дано, ему неизвѣстно: то изъяснить ему, что онъ подписалъ сіе одобреніе неосновательно и безразсудно; и подвердить, чтобы поступалъ осмотрительно, дабы не сдѣлать вреда дѣламъ и не лишиться довѣрія начальства".

10228. Резолюція отъ того же числа на приговорѣ, составленномъ Звенигородскаго уѣзда, Покровской, села Покровскаго-Колычева, церкви священникомъ Ѳеодоромъ Іоанновымъ Цвѣтковымъ съ причтомъ и прихожанами приписной Предтечевской, въ селѣ Бѣлавинѣ, церкви о выборѣ къ сей, новоосвященной, церкви на должность церковнаго старосты помѣщика статскаго совѣтника Григорія Яковлевича Высотскаго: „Консисторіи: 1) утвержденіе сего избранія объявить установленнымъ порядкомъ: 2) выдать въ сію церковь приходо-расходныя книги; 3) священнику самостоятельной церкви предписать, чтобы сія приписная церковь, какъ благоустроенная нынѣ, ради пользы ея и прихожанъ, не оставалась безъ священнослуженія, но чтобы оное совершаемо было въ самостоятельной и приписной церкви попеременно, сообразно съ потребностію и удобствомъ прихожанъ той и другой".

10229. Резолюція отъ 22 октября на показаніи благочиннаго Московскаго уѣзда священника церкви села Котельниковъ Матвѣя Алексѣева Орлова о томъ, что прошеніе прихожанъ церкви села Братѣева о разрѣшеніи священнослуженія запрещенному діакону Василію Васильеву и объ оставленіи его на причетнической вакансіи при сей церкви засвидѣтельствовалъ по общему ихъ желанію и даже согласію давать ему помощь въ содержаніи; почему прошеніе сіе не подписано приходскимъ священникомъ Георгіемъ Андреевымъ ему неизвѣстно: „Благочинный не соблюлъ своей обязанности и порядка, засвидѣтельствовавъ одобреніе, какъ несомнительное, когда оно весьма сомнительно, ибо не подписано священникомъ, сдѣлалъ симъ невѣрность предъ начальствомъ, и оскорбилъ собрата, не только не поддержавъ его, но и оставивъ вовсе безъ вниманія. Посему не можетъ онъ пользоваться довѣріемъ начальства по должности благочиннаго. Уволить его отъ оной и представить на его мѣсто кандидатовъ".

10230. Резолюція отъ 27 октября на прошеніи дьячка Ильинской, села Ильинскаго, церкви, Бронницкаго уѣзда, Алексѣя Ильина о дозволеніи ему вступить въ бракъ съ дочерью крестьянина Матвѣя Львова дѣвицею Маріною, такъ какъ изъ лицъ ду-

ховнаго званія, по бѣдности прихода сей церкви, почти никто отдать въ замужество свою дочь за него не соглашается, а соглашавшіеся вступить съ нимъ въ родство давали весьма недостаточное награжденіе: „Естьли давали достойную дѣвицу духовнаго званія съ малымъ награжденіемъ: то и надлежало взять ее; а гоняться за корыстью не есть такое дѣло, которому начальство могло покровительствовать".

10231. Резолюція отъ 3 октября на консисторскомъ опредѣленіи объ утвержденіи мнѣнія Богородскаго духовнаго Правленія: о приложеніи къ описи церковнаго имущества села Саввина печати и возвращеніи въ церковь; о дозволеніи составить новую опись; о взысканіи за недостающія церковныя вещи 30 руб. 85 к. сер. половины съ церковнаго старосты, а другой половины съ діакона, причетниковъ и изъ имѣнія умершаго священника, подоходно; и о сдѣланіи строгаго выговора бывшему благочинному, священнику церкви села Купавны, за слабое смотрѣніе по должности, съ устраненіемъ его, по неблагонадежности, отъ подобныхъ дѣлъ и отъ депутатской должности: „1) Взысканіе, положенное на умершаго священника, было бы справедливо тогда, естьли по его смерти причтъ и благочинный представили объ утратѣ, сдѣланной въ его время. Но какъ сего не сдѣлано: то вина переходитъ на благочиннаго, не исполнившаго своей обязанности. Посему на него и обратить ту часть взысканія, которую духовное Правленіе возлагало на умершаго священника. 2) Мнѣніе, чтобы удаленнаго отъ должности благочиннаго впредь не опредѣлять къ подобнымъ должностямъ, не утверждается, по снисхожденію, и чтобы не лишить его надежды исправленіемъ своего образа дѣйствованія вновь пріобрѣсти довѣріе начальства. 3) Прочее утверждается. 4) Выдать новую для описи книгу разрѣшается теперь же.

10232. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи объ утвержденіи мнѣнія Серпуховскаго духовнаго Правленія: объ исключеніи изъ духовнаго званія дьячка церкви села Бобровокъ Егора Иванова, взятаго протоіереемъ Серпуховскаго Троицкаго собора Алексѣемъ Левитскимъ въ нетрезвомъ видѣ съ фальшивымъ свидѣтельствомъ подъ именемъ дьячка церкви села Введенскаго, Клинскаго уѣзда, Николая Андреева; о подтвержденіи священно-церковно-служителямъ погоста Бобровокъ, чтобы церковная печать постоянно хранилась въ ризницѣ и о подтвержденіи сего чрезъ благочинныхъ всѣмъ причтамъ церквей:

„1) Рѣшеніе о Бобровскомъ дьячкѣ утверждается. 2) Бобровскому священнику, за неточное храненіе церковной печати, сдѣлать замѣчаніе. 3) Какъ изъ сего дѣла открылось, что Бобровскій дьячекъ употребилъ во зло церковную печать, приложивъ ее къ подложному акту: то, по долгу предосторожности, предписать всѣмъ протоіереямъ и священникамъ соборовъ и церквей, чтобы они тщательно хранили церковныя печати, подъ опасеніемъ возложенія на нихъ отвѣтственности, естьли нетщательно хранимая церковная печать кѣмъ-либо взята будетъ и употреблена противозаконно“.

10233. Резолюція отъ 31 октября на консисторскомъ опредѣленіи объ утвержденіи мнѣнія Богородскаго духовнаго Правленія объ объявленіи помѣщику Пантелѣеву и причту села Гребнева, чтобы объ оставленіи во владѣніи помѣщика церковной земли за выдаваемую имъ ругу они вошли прошеніемъ къ епархіальному начальству, и о сдѣланіи сношенія съ уѣзднымъ судомъ, если не будетъ на сіе согласія помѣщика, объ очищеніи церковной земли отъ помѣщичьихъ строеній и объ отдачѣ ея во владѣніе причту: „Какъ изъ представленнаго къ дѣлу письма г. помѣщика видно, что онъ ругу продолжать въ вознагражденіе за ругу согласенъ; только формальнаго условія заключить не желаетъ: то, чтобы настояніемъ о контрактѣ не повредить мирнымъ отношеніямъ причта съ помѣщикомъ, оказать довѣріе письму и учинить слѣдующее. 1) Дозволить священнику съ причтомъ получать ругу по письму помѣщика, съ оставленіемъ въ его распоряженіи церковной земли, имъ занятой, впредь до усмотрѣнія. 2) Священнику по окончаніи года доносить, получена ли обѣщанная руга исправно. 3) Имѣть ему наблюденіе, чтобы съ церковною землею, оставляемою въ распоряженіи помѣщика, не сдѣлано было какого распоряженія, которое могло бы сопровождаться вредомъ и потерей церковной собственности“.

10234. Резолюція отъ 2 ноября 1845 г. на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра съ представленіемъ справки объ опредѣленіи къ Всѣхсвятской кладбищенской церкви, Сергіева посада, бывшаго въ селѣ Деулинѣ запрещеннаго и заштатнаго священника Григорія Петрова: „Разрѣшается сему священнику священнослуженіе для служенія въ сей церкви въ теченіе шести мѣсяцевъ, на основаніи резолюціи 12 октября. Мѣстному благочинному доносить о его поведеніи и исправности или неисправности въ службѣ ежемѣсячно, а въ особенномъ случаѣ немедленно“

10235. Резолюція отъ того же числа на донесеніи благочиннаго Замоскворѣцкаго сорока, Григоріе-неокесарійскаго протоіерея Григорія Покровскаго, съ представленіемъ репорта священника Георгіевской, въ Ендовѣ, церкви Петра Тимоѳеева Соловьева о томъ, что 1 октября, по случаю приглашенія его, для совершенія божественной литургіи, на Ваганьковскомъ кладбищѣ, въ Георгіевской церкви совершалъ литургію Знаменскаго монастыря бѣлый священникъ Александръ Васильевъ. Во время пѣнія Символа вѣры, послѣ вѣянія воздухомъ надъ Дарами, онъ пролилъ ихъ всѣ безъ остатка, зацѣпивъ потиръ лентой, пришитою къ воздуху. Дары пролились прямо на полъ, на коверъ, близъ св. престола противъ царскихъ врать; залита часть воздуха и нѣсколько одежды внизу на св. престолѣ. На св. антиминѣ и даже илитонъ ничего не упало. Послѣ сего, вливъ въ потиръ опять соединеніе, онъ совершилъ божественную литургію: „Священникъ являлся ко мнѣ, объявляя то же, что доноситъ мѣстный; но требованнаго письменнаго объясненія не представилъ. Но происшествіе не подлежитъ сомнѣнію. Случай хотя нѣсколько облегчается тѣмъ, что произошло прежде освященія Даровъ, впрочемъ все еще соблазнъ тяжекъ и невниманіе священнослужащаго непростительно.—Учинить слѣдующее. 1) Священнику Александу Васильеву запретить священнослуженіе на мѣсяцъ, и, дабы видѣвшіе его въ семъ, оскорбительномъ для святыни, случаѣ, не имѣли смущенія встрѣчать его въ священнослуженіи, перевесть его изъ Знаменскаго монастыря въ Лужецкій. 2) Ендовскому священнику, который неумѣстно пришилъ къ воздуху ленту, и тѣмъ подалъ случай къ происшествію, положить въ Архангельскомъ соборѣ сто поклоновъ, и быть впредь осмотрительнѣе“.

10236. Резолюція отъ 4 ноября на донесеніи благочиннаго, священника церкви села Бояркина, Амвросія Уварова о томъ, что въ концѣ октября священникъ Григоріе-Богословской, села Воспцъ церкви, Никита Глаголевскій объявилъ ему о найденномъ имъ, при перемѣщеніи его въ село Ильинское, Волоколамскаго уѣзда, въ домѣ Воспцкаго пономаря Георгія Григорьева, св. антиминсѣ, который онъ лично представилъ Его Высокопреосвященству. Для того, чтобы узнать, какимъ образомъ св. антиминсъ могъ быть въ домѣ пономаря, для сего нужно, какъ доносилъ благочинный, имѣть передъ глазами самый антиминсъ; означеніе года, надпись преосвященнаго и наименованіе церкви, куда онъ выданъ, показали бы нѣкоторые слѣды къ открытію истины. Но такъ какъ

священникъ Глаголевскій должнаго ему донесенія не сдѣлалъ, самого антиминса не показалъ: то въ разрѣшеніе сего недоумѣнія ничего съ достовѣрностію представить не можетъ. А съ какого повода священникъ Глаголевскій рѣшился по сему случаю употребить въ орудіе свою жену и чрезъ нее своими руками представить антиминсъ къ Его Высокопреосвященству, тогда какъ дьячекъ, напротивъ, показываетъ, что у него, какъ дьячка, сына дьячковскаго, антиминса никогда не было и быть не могло, сіе представляетъ на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства: „Благочинный пишетъ ложное показаніе, будто антиминсъ представленъ священникомъ чрезъ жену. Онъ представленъ самимъ священникомъ лично, при письменномъ донесеніи, по которому антиминсъ и препровожденъ въ каѳедральную ризницу. Онъ противорѣчитъ самъ себѣ, прописывая случай съ антиминсомъ то дьячку, то пономарю. Несообразно пишетъ, что священникъ представилъ антиминсъ чрезъ жену своими руками: естьли чрезъ жену, то ея руками, а не своими; а естьли своими руками, то не чрезъ жену. Откуда онъ взялъ доносимое о препровожденіи антиминса чрезъ жену, не изъясняетъ.—Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Списокъ съ сего донесенія послать въ Коломенское духовное Правленіе. 2) Поручить духовному Правленію вразумить благочиннаго о несообразности и неосновательности его донесенія и подтвердить, чтобы донесенія дѣлалъ осмотрительно и основательно. 3) Допросить его, отъ кого узналъ онъ, яко бы священникъ антиминсъ представилъ чрезъ жену; у пономаря, или у дьячка, по показанію священника, найденъ антиминсъ, и какія еще обстоятельства относительно сего предмета извѣстны благочинному. 4) Причетника, на котораго покажетъ благочинный, допросить, признаетъ ли онъ, что антиминсъ найденъ въ его домѣ, при немъ, или безъ него, естьли и безъ него, то что ему о семъ извѣстно, и отъ кого онъ слышалъ. 5) Изъ каѳедральнаго монастыря потребовать донесеніе священника Глаголевскаго и представленный при немъ антиминсъ чрезъ ризничаго въ присутствіе консисторіи и донесеніе приложить къ сему дѣлу; а антиминсъ обстоятельно освидѣтельствовать и описать, и возвратить въ ризницу. 6) Поелику благочинный наводитъ сомнѣніе на показаніе священника объ антиминсѣ: то консисторіи дѣло сіе разсмотрѣть, и, постановя опредѣленіе, представить“.

10237. Резолюція отъ 9 ноября на донесеніи протоіерея Верейскаго Христо-рождественскаго собора Іоанна Смирнова о под-

кинутіи дочерію священника церкви села Косицъ Петра Адріанова, дѣвицею Пелагіею незаконнорожденнаго ею младенца Анастасіи, вскорѣ умершаго, въ деревню Орѣшкову: „1) Консисторіи разсмотрѣть, не слѣдуетъ ли дочь священника исключить изъ духовнаго вѣдомства, какъ для охраненія достоинства духовнаго званія, такъ и для того, чтобы кто изъ готовящихся къ церковнымъ должностямъ не вступилъ съ нею, по невѣдѣнію, въ бракъ, который сдѣлался бы ему преградою въ службѣ по силѣ церковныхъ правилъ. 2) Сдѣлать разсмотрѣніе и о священникѣ, допустившемъ дочь до паденія и до подкинутія младенца, отъ чего онъ могъ лишиться жизни. 3) Къ уменьшенію соблазна и къ удаленію дочери священника отъ случаевъ къ новому паденію, которыхъ особенно надлежитъ опасаться въ мѣстѣ бывшаго паденія, удалить священника изъ села Косицъ и опредѣлить на праздное священническое мѣсто Серпуховской округи къ Казанской церкви села Богородскаго, до усмотрѣнія“.

10238. Резолюція отъ 16 ноября на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра съ представленіемъ отвѣтовъ, данныхъ священникомъ села Троицкаго, при озерѣ, Бронницкаго уѣзда, Герасимомъ Петровымъ Воронцовымъ на предложенные ему консисторіею вопросы. 1) Справедливо, что въ продолженіи четырехъ лѣтъ были съ нимъ четыре случая болѣзненныхъ головокруженій, согласно съ показаніемъ діакона Алексѣя Михайлова и дьячка Михаила Семенова, сопровождавшихся чувствомъ боли подъ ложечкою, около сердца, тошнотою, обезсиленіемъ и иногда безпамятствомъ. Первый случай былъ въ 1840 г. во время всенощнаго бдѣнія, когда онъ, почувствовавъ тошноту и упадокъ силъ, боясь паденія, тихо склонился къ полу, не потерявъ сознанія. Второй случай былъ въ 1841 г., когда, по освященіи престола въ церкви села Сѣченокъ, вдругъ онъ почувствовалъ головокруженіе и принужденъ былъ сѣсть на стулѣ и выпить холодной воды, послѣ чего литургіи не совершалъ. Въ январѣ 1845 г. при совершеніи брака, почувствовавъ стѣсненіе въ груди и тошноту, онъ поспѣшилъ окончить вѣнчаніе, но на пути къ алтарю при головокруженіи не упалъ потому только, что былъ поддержанъ діакономъ. Послѣ сего былъ боленъ нѣсколько дней. Того же года въ среду страстной седмицы во время совершенія литургіи, почувствовавъ сильную усталость, онъ поспѣшилъ сѣсть на стулъ и лишился сознанія, но чрезъ нѣсколько минутъ оправился и окончилъ литургію. Въ послѣдній разъ припадокъ голо-

вокруженія былъ 1 августа 1845 г. Послѣ сего болѣзненныхъ припадковъ съ нимъ не было. 2) Всѣ эти болѣзненныя явленія онъ объясняетъ отчасти утомленіемъ отъ усиленныхъ трудовъ, отчасти и отъ желудочнаго разстройства и отъ ослабленія организма послѣ перенесенной тяжелой болѣзни, что подтверждаетъ свидѣтельство лѣчившаго его врача: „1) Консисторія не вполнѣ исполнила свою обязанность: ибо, имѣя на лицо священника, не исполнила непосредственно резолюціи объ удержаніи его отъ священнослуженія [1]). Пока дойдетъ до него сіе чрезъ посредство исправляющаго должность благочиннаго, можетъ случиться, что онъ будетъ служить и подвергнется бѣдственному случаю. Совѣтую имѣть болѣе вниманія въ подобныхъ случаяхъ. Тѣмъ болѣе нужно было объявить священнику резолюцію съ подпискою въ консисторіи, что благочинный былъ уже на мѣстѣ и его не засталъ, и не можетъ караулить, когда онъ возвратится. Скажутъ: причтъ не допуститъ священника. Это-то и нехорошо: когда священникъ пойдетъ къ алтарю, а подчиненный ему причтъ отгонять его будетъ, вмѣсто того, чтобы онъ самъ узналъ предписаніе начальства и подчинился ему. 2) Допросъ не полонъ. По какому праву и съ какого дозволенія священникъ допустилъ до священнослуженія на страстной недѣлѣ заштатнаго Гвоздненскаго священника [2]). Дополнить сіе и представить о семъ священникѣ справку, причемъ привести въ ясность, дозволено ли ему священнодѣйствовать, кромѣ сослуженія съ другимъ. 3) Справиться также, по освященіи церкви упомянулъ ли священникъ въ донесеніи, что не могъ совершить литургіи по болѣзни. 4) Затѣмъ консисторіи дать мнѣніе, которое, въ отвращеніе медленности, можетъ быть дано и прежде дополненія допроса, а только по взятіи вышеозначенныхъ справокъ“.

10239. Резолюція отъ 12 ноября на прошеніи ученика второго разряда Винницкой дух. семинаріи Алексѣя Казанскаго объ

---

[1]) На показаніяхъ діакона Алексѣя Михайлова Нехотѣнова и дьячка Михаила Преображенскаго отъ 25 октября 1845 г. была положена, между прочимъ, такая резолюція относительно священника Г. П. Воронцова: „Отъ священнослуженія удержать его до усмотрѣнія, въ предосторожности отъ случая, оскорбительнаго для святыни“.

[2]) Спрошенный въ походной конторѣ Его Высокопреосвященства діаконъ А. М. Нехотѣновъ показалъ, что на страстной седьмицѣ 1845 г. въ понедѣльникъ, вторникъ, въ пятницу и субботу, вмѣсто священника Г. П. Воронцова, служилъ заштатный священникъ Космо-Даміанской, на Гвоздинѣ, церкви, Брацлавскаго уѣзда, Сергій Филипповъ.

опредѣленіи его на священническое мѣсто къ церкви села Ѳедоровскаго, Коломенскаго уѣзда, какъ соглашающагося взять за себя въ замужество дочь умершаго Раменскаго священника, находящуюся подъ опекою священника села Ярополча: „Преосвященный испытаетъ просителя и, естьли найдетъ достойнымъ, и естьли онъ можетъ вступить въ бракъ прежде поста: то и назначитъ его на сіе мѣсто. А естьли не можетъ вступить въ бракъ прежде поста: то сообразитъ, можно ли его произвесть, или, по потребности прихода, назначитъ готоваго".

10240. Резолюція отъ 16 ноября на прошеніи священника Елисаветской, что на Дорогомиловскомъ кладбищѣ, церкви, Пречистенскаго сорока, Іоанна Алексѣева Ѳаворскаго о переведеніи его на священническое мѣсто къ Троицкой, на Пятницкомъ кладбищѣ, церкви, Срѣтенскаго сорока, по согласію его давать изъ своихъ доходовъ оставшемуся послѣ покойнаго священника сей церкви семейству по 1000 руб. асс. въ продолженіе трехъ лѣтъ: „Во вниманіе къ тому, что проситель 1) поступилъ во священника изъ учителей; 2) на Дорогомиловскомъ кладбищѣ сборъ доходовъ возвысился, каковая тщательность, относящаяся, между прочимъ, къ пользамъ духовнаго Попечительства, и на Пятницкомъ кладбищѣ нужна; 3) что онъ обѣщаетъ сиротствующему семейству пособіе, учинить слѣдующее: 1) Священника Ѳаворскаго къ Троицкой церкви, что на Пятницкомъ кладбищѣ, перевесть. 2) Сиротствующему семейству, сверхъ предложеннаго пособія, стараться дать потребное помѣщеніе въ церковномъ домѣ".

10241. Резолюція отъ того же числа на показаніи благочиннаго Богородскаго уѣзда, священника церкви села Фрянова Василія Евфиміева, переведеннаго изъ села Петровскаго, о томъ, что при составленіи описи имущества, оставшагося послѣ смерти священника той же церкви Іоанна Петрова Фелицына, цѣна дома его назначена въ 1700 р. асс. вмѣсто просимыхъ 2000 р. не имъ, а родственниками покойнаго; онъ же, Евфиміевъ, придя въ домъ вдовы священника Анны Михайловой, предлагалъ за него 1200 р. асс., но угрозъ довести цѣну до 500 руб. не дѣлалъ, а говорилъ только, что покойнымъ ея мужемъ домъ былъ оцѣненъ въ 700 руб. асс., что и справедливо, такъ какъ домъ, построенный въ 1798 году, стоитъ уже 47 лѣтъ. Въ другое время, придя въ домъ вдовы вмѣстѣ съ ея дядею, престарѣлымъ священникомъ Петромъ Ивановымъ, бывшимъ въ томъ же селѣ, онъ назвалъ глупымъ ея поступокъ продажи и передачи, до описи, нѣкоторыхъ вещей, кото-

рыя дядя считалъ своими, когда престарѣлый священникъ взялъ только, какъ его собственность, четыре картины: „1) Благочинному, за вхожденіе въ домъ вдовы по дѣлу, до него не принадлежащему, и за оскорбленіе печальныхъ названіемъ поступка вдовы глупымъ, сдѣлать замѣчаніе, съ подтвержденіемъ, чтобы поступалъ благоразумно и осторожно. 2) Поручить ему объявить престарѣлому священнику, что самовольное взятіе вещей въ домѣ вдовы, съ названіемъ ихъ своими безъ доказательства, есть дѣло безпорядочное и не законное; и что посему онъ долженъ по сему предмету со вдовою объясниться и примириться, дабы не подвергнуться слѣдствію и суду. 3) Просьбу объ утвержденіи примѣрно въ описи показанной цѣны дома, какъ обязательной для покупки онаго, какъ не основательную, оставить безъ уваженія“.

10242. Резолюція отъ 5 декабря 1845 г. на консисторскомъ опредѣленіи объ отсылкѣ запрещеннаго священника, бывшаго при церкви села Ѳедоровскаго, Коломенскаго уѣзда, Павла Лебедева, въ Коломенскій Бобренево-Голутвинъ монастырь на двѣ недѣли за нетрезвость и неисправность по службѣ, въ чемъ онъ при слѣдствіи чистосердечно сознался: „Вина священника есть не одно невоздержаніе, но, что еще болѣе тяжко, неисправленіе, за пьянствомъ, священнослуженія и церковныхъ требъ, и затрудненіе и соблазнъ, сдѣланный тѣмъ всему приходу. За сіе вмѣнить ему въ наказаніе запрещеніе священнослуженія и удаленіе отъ мѣста. Но за симъ остается еще потребность удостовѣриться, оказалъ ли онъ исправленіе, и можно ли безъ опасенія ввѣрить ему священнослуженіе. Полагаемое консисторіею монастырское испытаніе, по краткости, мало удовлетворительно и не довольно удобно для неимѣющаго мѣста. Предоставить ему на выборъ одно изъ двухъ испытаній, или пробыть два мѣсяца въ причетнической должности, подъ надзоромъ мѣстнаго священника и мѣстнаго благочиннаго, съ донесеніемъ о его поведеніи чрезъ каждые двѣ недѣли, или мѣсяцъ въ монастырѣ съ донесеніемъ о его поведеніи еженедѣльно“.

10243. Резолюція отъ 8 декабря на донесеніи благочиннаго Дмитровскаго уѣзда, церкви села Андреевскаго священника Михаила Дмитріева о пятнахъ, оказавшихся на св. антиминсѣ въ придѣльномъ Спасскомъ храмѣ при Богородице-рождественской, села Селевкина, церкви, неизвѣстно отъ чего происшедшихъ, какъ объяснилъ мѣстный священникъ Павелъ Яковлевъ Лавровъ: „Священникъ явился и антиминсъ представилъ. Пятна оказываются

сдѣланными не во время служенія, а тогда, какъ антиминсъ былъ сложенъ. Слѣдственно на священника не падаетъ вины въ причиненіи ошихъ, но не безъ вины онъ, что не тщательно охранялъ святыню.—Учинить слѣдующее: 1) Антиминсъ изъять отъ употребленія и отдать въ каѳедральную ризницу. 2) Вмѣсто его выдать освященный по надлежащему. 3) Священнику, за грѣхъ допущенія оскорбить святыню, хоть не произвольный, положить въ каѳедральной церкви Чудова монастыря сорокъ поклоновъ, чего, впрочемъ, въ послужной о немъ списокъ не вносить. 4) Подтвердить священнику о бдительномъ охраненіи святыни, чего можно было достигнуть посредствомъ запиранія алтарныхъ дверей частію извнутри, частію внутреннымъ замкомъ".

10244. Резолюція отъ 11 декабря на консисторской справкѣ по прошенію живущей во второклассномъ Рождественскомъ дѣвичьемъ монастырѣ дѣвицы Параскевы Николаевой о принятіи хоть въ Звенигородское духовное училище сына зятя ея дьячка села Ивашкова, Николая Сергѣева, продавшагося въ солдаты, Николая, который находится теперь совершенно безпріютнымъ и отъ котораго мачеха совершенно отказалась: „Дѣло не облегчается тѣмъ, что просительницы въ монастырѣ не писано. Мальчикъ, имѣя только мачеху солдатку, по всей вѣроятности, безпомощенъ. Дѣло сіе препроводить къ преосвященному, не найдетъ ли онъ возможнымъ дозволить мальчику жить въ Саввинѣ монастырѣ, питаться отъ братской трапезы и приватно учиться, при помощи брата, доколѣ придетъ законное время для записанія его въ училище".

10245. Резолюція отъ того же числа на консисторскомъ опредѣленіи—священникамъ Михаило-Архангельской, гор. Бронницъ, церкви Іакову Дьякову и Михаилу Казанцеву, не замѣтившимъ утрату св. мощей изъ антиминса, на которомъ совершали божественную литургію, сдѣлать въ присутствіи консисторіи замѣчаніе, и въ очищеніе совѣсти ихъ предоставить духовному отцу, по его усмотрѣнію, наложить на нихъ епитимію; благочинному, Рыболовскому священнику внушить, чтобы на будущее время, при обозрѣніи церквей, онъ былъ внимательнѣе, особенно къ святынѣ: „1) Естьли бы безъ разлома пропала въ церкви драгоцѣнность, дѣло, конечно, не кончилось бы простымъ замѣчаніемъ, а съ небрежныхъ хранителей была бы взыскана цѣна похищеннаго. Святыня важнѣе драгоцѣнности; и цѣны оной нѣтъ. Посему ограничиться замѣчаніемъ значило бы слабо охранять святыню

и подвергать ее опасности отъ нерадивыхъ. Старшаго священника, который долженъ первенствовать, какъ въ опытномъ благоразуміи, такъ и въ тщаніи, послать въ Берлюковскую пустынь на недѣлю для увѣщанія быть бдительнымъ охранителемъ святыни, съ запрещеніемъ на первые три дня священнослуженія. 2) Благочинному строго замѣтить его невниманіе. Онъ долженъ лично удостовѣриться въ сохранности святыни, а не полагаться на подписки причта. Если бы дѣло могло охраняться подписками, на что были бы осмотры благочинныхъ. 3) Касательно второго священника поступить по мнѣнію консисторіи".

10246. Резолюція отъ того же 11 декабря на консисторскомъ опредѣленіи о перечисленіи, согласно прошенію надворнаго совѣтника Алексѣя Николаева Верстовскаго, сельца Никольскаго изъ прихода села Митрополья въ приходъ села Воронова-Никольскаго, причемъ преосвященный Іосифъ, епископъ Дмитровскій, викарій Московскій, поставлялъ препятствіемъ къ сему ветхость церкви и колокольни села Воронова, могущую повлечь за собою запечатаніе церкви и причисленія прихожанъ ея къ другой, ближайшей церкви: „1) Согласно съ разсужденіемъ преосвященнаго, объявить просителю, что духовное начальство не находитъ удобнымъ и полезнымъ перечислить сельцо Никольское въ приходъ Вороновской церкви по ветхости, близкой къ прекращенію въ ней священнослуженія, не имѣя притомъ ни отъ просителя, ни отъ нынѣшнихъ Вороновскихъ прихожанъ обнадеженія, что они не замедлятъ приступить къ приведенію церкви въ должное состояніе прочности и приличія. 2) Не могу оставить безъ приведенія въ ясность противорѣчія двухъ благочинныхъ. Надобно знать, кому вѣрить и кому не вѣрить. Братовщинскій пишетъ, что отъ церкви села Воронова до дома г. Верстовскаго 490 саж., Озерецковскій пишетъ, что отъ колокольни села Воронова до крыльца дома г. Верстовскаго только 288 саж.. Братовщинскаго благочиннаго указомъ спросить, не можетъ ли онъ представить, отъ чего бы могло произойти сіе разнорѣчіе, не отъ разности ли двухъ дорогъ, или дороги и пѣшеходной тропинки, и если есть двѣ дороги, то почему онъ не объяснилъ сего въ своемъ донесеніи".

10247. Резолюція отъ 16 декабря на выпискѣ изъ консисторскаго настольнаго докладного реестра съ опредѣленіемъ: такъ какъ Строитель Бѣлопесоцкаго монастыря предпочтительно предъ Шапошниковымъ изъявилъ согласіе отдать мельницу въ содер

жаніе крестьянину Лазареву за 320 руб. сер. въ годъ, а впослѣдствіи изъявилъ желаніе взять эту мельницу въ содержаніе мѣщанинъ Гусевъ за 340 руб. сер., что показываетъ, что мельница имѣетъ выгоды, то, для соблюденія пользы монастыря, согласно съ донесеніемъ Строителя, произвести новые въ консисторіи торги, а Строителю предписать, чтобы и онъ прибылъ на торги на тѣ дни, въ которые они назначатся: „Въ дѣйствованіи консисторіи и Строителя видна медленность и неточность, которой нельзя похвалить. Торгамъ надлежало быть при Строителѣ или довѣренномъ отъ него. Естьли прежній содержатель неблагонадеженъ, Строитель долженъ былъ предварить о семъ начальство съ доказательствомъ прежде, нежели онъ получилъ силу при торгахъ. За перешскою давно пропущенъ срокъ. И въ теперешнемъ опредѣленіи есть неполнота. Строителю велѣть быть при торгахъ въ тѣ дни, а дни не назначены. Назначить торги не далѣе, какъ въ генварѣ, опредѣлить для нихъ дни, дать знать о семъ Строителю, торги произвесть при немъ со всею законною точностію и не медлить рѣшительнымъ опредѣленіемъ".

10248. Резолюція отъ 17 декабря на прошеніи Коломенскихъ помѣщиковъ: чиновника седьмого класса Константина Иванова Козлова, поручика Александра Степанова Ильина и дворянина Іоны Дмитріева Майера о прекращеніи дѣла, по прошенію штабъ-ротмистрши Александры Денисьевой Заливской, о перечисленіи селеній Купавино и Коверино изъ прихода села Марьинскаго въ приходъ с. Кузовлева: „1) Какъ въ прошеніи помѣщицы Заливской не упоминается ни объ отдаленности Купавина и Коверина отъ приходской церкви, ни о препятствіяхъ въ сообщеніи съ нею, и слѣдственно по самому ея прошенію не представляется необходимости къ перечисленію, а въ настоящемъ прошеніи Марьинскихъ прихожанъ еще болѣе открывается неправильность прошенія помѣщицы Заливской, то дѣло по ея прошенію прекратить. 2) Дѣло о Марьинской землѣ консисторіи имѣть въ виду и споспѣшествовать зависящими средствами справедливому окончанію онаго".

10249. Резолюція отъ 18 декабря на донесеніи и. д. благочиннаго Бронницкаго уѣзда, Іоанно-Предтеченской, села Новорождествена, церкви священника Александра Ѳеодорова Хавскаго съ испрашиваніемъ дозволенія отправлять богослуженіе и приходскія требы во время болѣзни священника Троицкой, при Борисоглѣбскомъ озерѣ, церкви Герасима Петрова, уволенному отъ

должности священнику Рождественской, что въ селѣ Михалевѣ, церкви Сергію Филиппову: „1) Разрѣшается исправляющему должность благочиннаго допустить священника Филиппова до исправленія священнослуженія и требъ вмѣсто удержаннаго отъ священнослуженія по болѣзни, естьли Филипповъ окажется несомнительно способнымъ, съ тѣмъ притомъ, чтобы мѣстный предоставилъ ему за трудъ часть дохода. 2) Мѣстному объявить, чтобы онъ, естьли здоровье позволяетъ, не оставался въ бездѣйствіи, но наблюдалъ за ходомъ своего дѣла въ консисторіи и, въ случаѣ умедленія, напоминалъ мнѣ для достиженія неукоснительнаго рѣшенія".

10250. Резолюція отъ 20 декабря на показаніи священника Владимірской, села Неклюдова, церкви Александра Ильина о томъ, что престолъ сей церкви опустился на восточной сторонѣ, сравнительно съ западною, на вершокъ, каковая покатость опасна для священнослуженія; пониженіе этой стороны престола произошло вслѣдствіе опущенія лещадей пола, на которомъ основаны столбцы престола. 22 іюля 1845 г. въ воскресный день во время вел. входа на литургіи, при поставленіи потира на св. антиминсъ, священникъ непримѣтно задѣлъ крючкомъ поручи за плитонъ и тѣмъ поколебалъ потиръ, изъ котораго нѣсколько капель упало на восточный край антиминса: „Косвенность престола не оправдываетъ священника, потому что, естьли престолъ косвенъ до опасности, то онъ долженъ былъ, не ожидая бѣды, донести о семъ и просить разрѣшенія объ исправленіи. Притомъ онъ самъ говоритъ, что приключеніе произошло отъ зацѣпленія крючкомъ поручей за плитонъ, слѣдственно отъ его небрежности. Дѣйствія благочиннаго также не оправдываютъ священника, который долженъ знать правила, осуждающія священника за оскорбленіе святыни и потому долженъ былъ, для очищенія своей совѣсти, явиться къ начальству и просить разрѣшенія. Учинить слѣдующее: 1) По уваженію того, что случай произошелъ прежде совершеннаго освященія Даровъ, и ради приближающагося праздника, оказать священнику снисхожденіе, и только послать его въ каѳедральную церковь для положенія ста поклоновъ въ очищеніе совѣсти. 2) Затѣмъ консисторіи предписать благочинному, чтобы вмѣстѣ съ священникомъ сообразили на мѣстѣ и представили, какія надлежитъ принять мѣры къ приведенію престола въ должное положеніе. 3) Дѣло сіе для исполненія послать къ Чудовскому намѣстнику съ тѣмъ, чтобы объ исполненіи донесено было съ возвращеніемъ. 4) Затѣмъ въ консисторію для прочаго исполненія".

10251. Резолюція отъ 24 декабря на прошеніи дочери тайнаго совѣтника дѣвицы Евдокіи Семеновой Озеровой,—внуки покойной вдовы поручика княгини Евдокіи Николаевны Мещерской, впослѣдствіи игумении Борисоглѣбскаго-Аносина дѣвичьяго монастыря, составившей 29 марта 1822 г. духовное завѣщаніе, предоставлявшее имѣніе ея въ селѣ Аносинѣ, Звенигородскаго уѣзда, старшему лицу въ ея родѣ, съ условіемъ доставленія въ монастырь разныхъ продовольственныхъ припасовъ до 700 руб. ассиг. и поддержанія монастырскихъ зданій,—замѣнить ей, Е. С. Озеровой, ни, слѣдовавшей означенное имѣніе, чрезъ свою мать Наталью Бор. . сову Озерову, эти условія единовременнымъ взносомъ 5714 р. $28^4/_7$ к., принять отъ нея сію сумму въ пользу Аносина монастыря и снабдить ее надлежащимъ удостовѣреніемъ: „По извѣстнымъ обстоятельствамъ фамиліи блаженныя памяти княгини Евдокіи (впослѣдствіи игумении Евгеніи) изложенное въ семъ прошеніи распоряженіе надлежитъ признать необходимымъ и для монастыря удовлетворительнымъ. Консисторіи предлагаемый капиталъ принять и внести въ кредитное установленіе на вѣчное время на имя Борисоглѣбскаго Аносинскаго монастыря, для употребленія процентовъ на содержаніе сестръ обители и вкладчицъ дать въ семъ просимое удостовѣреніе“.

10252. Резолюція отъ 29 декабря на донесеніи благочиннаго Коломенскаго уѣзда, священника церкви села Бояркина Амвросія Уварова съ представленіемъ репорта священно-церковнослужителей селъ: Горъ и Комарова объ учрежденіи вновь въ воскресные дни торга на погостѣ Люблинѣ, Каширскаго уѣзда: „Какъ перенесеніе торга съ работнаго дня на воскресный, сопровождающееся неблагопріятными послѣдствіями для благочестиваго чувства и нравственности народа, произошло въ предѣлахъ Тульской губерніи, откуда послѣдствія онаго простираются и въ здѣшнюю, а потому отъ тамошняго начальства зависитъ возстановленіе прежняго порядка къ охраненію святости воскреснаго дня, то, съ приложеніемъ объявленія Комаровскаго причта и церковнаго старосты, отнестись отъ меня къ преосвященному Тульскому и о мѣрахъ, какія по сему будутъ приняты, просить увѣдомленія“.

10253. Резолюція отъ 12 февраля 1845 года на донесеніи учрежденнаго при Сергіевой Лаврѣ собора о томъ, что ревизія Сухаревскаго подворья въ 1842 г. была произведена лаврскимъ

духовникомъ, соборнымъ іеромонахомъ Анатоліемъ и бывшимъ Виѳанскимъ казначеемъ, впослѣдствіи экономомъ Сухаревскаго подворья, іеромонахомъ Викторомъ; за 1843 годъ не были доставлены по требованію собора экономомъ игуменомъ Михаиломъ приходо-расходныя книги; въ 1844 году произведена передача подворья новому экономy при ревизіи особаго на то комитета: „Оказываются опущенія. Въ 43 и 44 годахъ освидѣтельствованія не было, ибо случившаяся подъ конецъ послѣдняго года сдача подворья не была предвидѣна и собору надлежало ранѣе вспомнить свою обязанность для соблюденія и порядка и пользы подворья. Видно, что и по освидѣтельствованію 42 года резолюція 31 декабря до сихъ поръ остается не исполненною. Что за 43 годъ не представлены были игуменомъ Михаиломъ приходо-расходныя книги, о семъ надлежало донести ещe въ первую треть года и тогда, конечно, приняты были бы мѣры предосторожности, особенно нужныя по случаю производства по дому значительныхъ работъ. Посему необходимымъ причтается поставить на видъ собору отъ несоблюденія законнаго порядка и точности могущія быть важныя послѣдствія и отвѣтственность, и подтвердительно предписать слѣдующее: 1) Освидѣтельствованіе собственности Лавры и подворья производить въ установленные сроки неупустительно. 2) Естьли кто изъ подвѣдомыхъ не представитъ въ установленное время отчета или приходо-расходныхъ книгъ, побуждать немедленно и настоятельно и неотлагательно доносить мнѣ“.

10254. Резолюція отъ того же числа на донесеніи учрежденнаго при Лаврѣ собора о томъ, что бывшій экономъ Троицкаго Сухаревскаго подворья игуменъ Михаилъ и новоопредѣленный экономъ соборный іеромонахъ Викторъ донесли собору о принятіи по описи рязницы и имущества Сухаревскаго подворья іеромонахомъ Викторомъ отъ игумена Михаила: „Поелику бывый экономъ игуменъ Михаилъ пожелалъ перейти въ Покровскій монастырь, куда и перешелъ уже; то учрежденному собору: 1) по Лаврѣ его болѣе не числить; 2) консисторіи сообщить по сему съ приложеніемъ послужнаго о немъ списка; 3) дѣло о послѣдствіяхъ сдачи, находящееся въ разсмотрѣніи, естьли не поступитъ въ непродолжительномъ времени въ соборъ, то доложить вновь“.

10255. Резолюція отъ 20 февраля на докладѣ комитета, учрежденнаго по дѣламъ игумена Михаила, о томъ, что изъ суммы, полученной бывшимъ экономомъ игуменомъ Михаиломъ на рас-

ходы по Троицкому подворью изъ Перервинскаго монастыря, не оказалось остаточныхъ, за расходомъ къ 1 октября 1844 г., 1335 руб. 77 коп. серебр., причемъ игуменъ объявилъ, что этой суммы у него нѣтъ и куда израсходовалъ не помнитъ: „Сколь неожиданно то, что игуменъ Михаилъ до такой степени не оправдалъ довѣрія начальства, столь же недостойно уваженія его показаніе, что не помнитъ, куда израсходовалъ столь большую сумму. Хотя такимъ образомъ онъ лишаетъ себя всякаго права на снисхожденіе: тѣмъ не менѣе желательно съ терпѣніемъ понести происшедшее, дать угрожаемому тяжестью правосудія облегчительный способъ прійти въ сознаніе вины и исправленіе, охранить отъ формальнаго судебнаго дѣлопроизводства спокойствіе архіерейскаго Дома и могущихъ быть прикосновенными по умедленію освидѣтельствованія и по недонесенію о невступленіи отчетовъ. По сему комитету поручается сообразить, на какомъ основаніи можно было бы игумена Михаила по сей растратѣ отъ судебнаго преслѣдованія освободить, растраченную сумму предоставить ему вносить по мѣрѣ возможности, а, въ случаѣ нужды, и совсѣмъ простить, и притомъ сіе дѣло милосердія согласить съ попеченіемъ о собственности архіерейскаго Дома, чтобы она не казалась отъ милосердія понесшею ущербъ и не обезпеченною“.

10256. Резолюція отъ 24 февраля на докладѣ того же комитета о томъ, что игуменъ Михаилъ, для пополненія недоимки, собственнаго капитала теперь не имѣетъ и впослѣдствіи не обнадеживаетъ изысканіемъ средствъ покрыть оную: „Объявить игумену Михаилу, что по суммѣ 1335 руб. 77 коп. серебромъ, которой у него при сдачѣ должности не оказалось, и о которой онъ не далъ никакого объясненія къ оправданію, архіерейскій Домъ, по христіанскому снисхожденію, оставляетъ его безъ судебнаго преслѣдованія и отдаетъ ему на совѣсть пополнять сію растрату по мѣрѣ возможности“.

10257. Резолюція отъ 21 марта 1845 г. на докладѣ эконома Троицкаго Сухаревскаго подворья соборнаго іеромонаха Виктора съ испрашиваніемъ разрѣшенія замѣнить въ верхнемъ этажѣ главнаго архіерейскаго корпуса въ 27 окнахъ обветшавшіе колоды, лѣтнія и зимнія рамы и подоконныя доски новыми, со вставкою въ лѣтнія рамы новыхъ стеколъ: „Приступить къ исполненію, при чемъ обратить вниманіе на то, не окажутся ли нѣкоторыя оконницы довольно твердыми, чтобы въ компатахъ менѣе

видныхъ могли быть помѣщены тогда, какъ въ комнатахъ болѣе видныхъ сдѣлаются новые".

10258. Резолюція отъ того же числа на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о томъ, что въ ночь на 23 февраля лаврскій іеродіаконъ Евгеній, возвратившись отъ монаха Аарона, засталъ у себя лаврскаго же іеродіакона Епифанія, ломавшаго его сундукъ; вырвавшись изъ рукъ схватившаго его Евгенія, Епифаній выбѣжалъ изъ келліи, оставивъ въ ней свою отвертку. Изъ произведеннаго соборомъ дознанія, очныхъ ставокъ обоихъ іеродіаконовъ и спроса сосѣдей ихъ, очевидно, что хотя іеродіаконъ Епифаній и не признался въ кражѣ, но улики обвиняютъ его. Поэтому соборъ мнѣніемъ своимъ полагалъ бы: несознавшагося въ кражѣ іеродіакона оставить въ подозрѣніи и за причиненный имъ братіи соблазнъ отправить его въ Махрищскій монастырь подъ надзоръ Строителя и епитимію—послѣ каждой церковной службы въ теченіе двухъ мѣсяцевъ полагать по 50 земныхъ поклоновъ: „Дѣло произведено не съ полною законною точностію. Свидѣтели священно-служители спрошены не по священству, рясофорный послушникъ не подъ присягою, а нѣкоторые совсѣмъ не спрошены. Впрочемъ изъ дѣла видно слѣдующее: 1) Іеродіаконъ Епифаній призналъ своею отвертку, найденную въ украденной кельѣ; а какимъ образомъ она могла туда попасть, не объяснилъ; и потому она служитъ сильною уликою, что ею онъ, Епифаній, производилъ разломъ. 2) Благочинный свидѣтельствуетъ, что въ кельѣ Епифанія при обыскѣ найдены деньги полтинниками; Евгеній показалъ, что сіи деньги размѣнялъ у іеромонаха Нафанаила; и сей свидѣтель подтвердилъ, что размѣнялъ деньги и выдалъ полтинниками. 3) Евгеній показываетъ, что Епифаній, во время обыска его кельи, вышелъ, что изъ сего взято подозрѣніе, не бросилъ ли онъ чего краденаго въ снѣгъ, и что потомъ въ снѣгу за крыльцомъ нашли бумажникъ и бисерный кошелекъ украденнаго Евгенія. Свидѣтель іеромонахъ Нафанаилъ подтвердилъ, что Епифаній въ означенное время вышелъ изъ кельи, вопреки запрещенію благочиннаго. Іеродіаконъ Іона подтвердилъ, что при немъ за крыльцомъ въ снѣгу солдатомъ найденъ бисерной кошелекъ Евгенія. 4) Евгеній показалъ, что Епифаній, при отъѣздѣ въ Махру, признался ему, что Евгеніевы серебряныя ложки, столовую и чайную, бросилъ въ трубу. Рясофорный послушникъ Мартинъ свидѣтельствуетъ, что онъ нашелъ столовую ложку въ трубѣ кельи Епифаньевой. 5) Тогда,

какъ обстоятельства сего дѣла вообще согласны съ заключеніемъ, что похищеніе произведено Епифаніемъ, ни онъ, ни другой кто, не представилъ никакой даже догадки, чтобы похитителемъ быть могъ кто-либо другой.—По сему учинить слѣдующее: 1) Епифанія, по уличающимъ обстоятельствамъ, при непризнаніи, оставить въ сильнѣйшемъ подозрѣніи похищенія. 2) Оказать ему то снисхожденіе, чтобы не предавать его судебной отвѣтственности, по строгости законовъ. 3) Какъ іеродіаконъ Епифаній оказывается по сему дѣлу человѣкомъ крайне сомнительной совѣсти: то запретить ему священнослуженіе впредь до усмотрѣнія. 4) Какъ въ Лаврѣ, по важности мѣста, невозможно оставить человѣка въ сильнѣйшей степени подозрительнаго въ татьбѣ: то изъ братства Лавры его исключить и препроводить въ консисторію, для опредѣленія въ Берлюковскую пустынь на годъ, подъ строгій надзоръ настоятеля, съ тѣмъ, чтобы о поведеніи его доносимо было по третямъ года, а въ случаѣ незаконныхъ или непристойныхъ поступковъ немедленно. 5) Собору обратить должное вниманіе на собственное показаніе іеродіакона Евгенія, что онъ находился до 11 часовъ вечера внѣ своей келліи, не представляя даже никакой причины, что противно порядку монастырской жизни".

10259. Резолюція отъ 20 мая 1845 г. на донесеніи учрежденнаго при Лаврѣ собора о томъ, что іеромонахъ Махрищскаго монастыря Мпхей, нерѣдко самовольно отлучаясь изъ монастыря, ночуетъ въ мірскомъ домѣ. Посему не дозволено ли будетъ перевесть сего іеромонаха въ другой монастырь: „Махрищскій монастырь не имѣетъ права обременять своими бремепами другіе монастыри. Махрищскій монастырь представлялъ Михея къ священству: онъ и долженъ исправлять неоправдавшаго представленія. Запретить ему священнослуженіе, спять до времени монашескій образъ, употребить въ низшія послушанія, изъ монастыря не отпускать, и о поведеніи его доносить мнѣ ежемѣсячно".

10260. Резолюція отъ 29 мая на выпискѣ изъ Высочайше утвержденныхъ 18 декабря 1797 г. штатовъ: V. О иподіаконахъ и пѣвчихъ при трехъ архіереяхъ: Кіевскомъ, Московскомъ и С.-Петербургскомъ. На 6 иподіакоповъ, 75 пѣвчихъ и на 20 псаломщиковъ, звонарей и сторожей прежде отпускалось 2219 руб. 60 коп., впослѣдствіи 2436 руб. 40 коп.: „Удивляюсь, что и послѣ того, какъ справкѣ оказано недовѣріе, и слѣдовательно подана мысль о погрѣшности въ ней, не хотятъ понять дѣла и сдѣлать, какъ надобно. Почему и въ какомъ смыслѣ справка говоритъ,

что пѣвчихъ положено 75? На что тутъ говорится и о Кіевскомъ, и С.-Петербургскомъ архіерейскомъ Домѣ? На что о нихъ справка по Московской консисторіи? А естьли справка дѣлается по Московской епархіи: то правда ли, что въ ней положено 75 пѣвчихъ? Посмотрите и вникните. Въ штатѣ положено, напримѣръ, протопоповъ 3. Неужели при каждомъ соборѣ три протопопа? Посему можно догадаться, что 3 протопопа и 75 пѣвчихъ относятся до трехъ епархій: и мнѣ нужно знать, сколько положено въ одной Московской епархіи. На что теперь сдѣлана выписка о жалованьѣ? Развѣ о жалованьѣ идетъ дѣло? Дѣло о просителѣ, и надобно знать, есть ли для него штатное мѣсто. На что упомянуто о псаломщикахъ? Они состоятъ при соборѣ, и на ихъ вакансіи пѣвчіе не опредѣляются. Поелику не мое дѣло составлять справки: то прошу понять дѣло и представить справку, сколько по штату положено пѣвчихъ въ одной московской епархіи, и сколько пѣвчихъ и подъяковъ положено при архимандритѣ Сергіевой Лавры, чтобы я могъ знать, сколько штатныхъ вакансій, на которыя могу опредѣлять пѣвчихъ".

10261. Резолюція отъ 17 іюня 1845 г. на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о томъ, что находившійся въ Лаврѣ на испытаніи, для поступленія въ число послушниковъ, крестьянинъ Маркъ Емельяновъ 33 лѣтъ, проходившій послушаніе при бѣльѣ послушниковъ и учениковъ, много утрачивалъ бѣлья при мытьѣ, а между тѣмъ оно было найдено въ его сундукахъ: за это 10 мая онъ посаженъ былъ въ сторожку, но на 11 мая въ 2 часа ночи онъ неизвѣстно куда скрылся: „Отнестись въ Губернское Правленіе съ приложеніемъ свидѣтельства Емельянова о томъ, что Емельяновъ, находясь въ Лаврѣ на испытаніи, прежде нежели окончательно утвержденъ былъ начальствомъ въ званіи послушника, оказалъ поступки, дѣлающіе его неблагонадежнымъ къ монашескому званію, и потому въ Лавру не принятъ; а 11 мая изъ-за присмотра бѣжалъ: посему да благоволитъ Губернское Правленіе, принявъ мѣры къ отысканію его, обратить его въ первобытное званіе, или поступить съ нимъ по своему благоусмотрѣнію".

10262. Резолюція отъ 30 октября 1845 г. на докладѣ учрежденнаго при Лаврѣ собора о томъ, что самовольно отлучившійся Махрищскаго монастыря іеродіаконъ Даніилъ, по его показанію, данному Строителю сего монастыря, извѣстившись объ отказанной ему умершимъ дядею его, бывшимъ членомъ Московскаго ком-

миссаріатскаго общества, скончавшимся въ своемъ помѣстьѣ Рязанской губерніи, нѣкоторой части его имущества, вышелъ изъ монастыря въ Лавру для полученія себѣ билета, но дорогою, сдѣлавшись боленъ, зашелъ къ родственнику своему, священнику церкви села Флорищева, Покровскаго уѣзда, Іерониму Григорьеву, гдѣ и находился до своего выздоровленія: „Удивляюсь и Строителю и собору. Пишутъ, что іеродіаконъ допрашиванъ: а допроса его въ дѣлѣ нѣтъ. Законъ въ письменномъ дѣлѣ требуетъ письменнаго допроса, подписаннаго допрашиваемымъ: не исполнившее сего начальство подвергается отвѣтственности и дѣло теряетъ силу. И кромѣ закона осторожность требуетъ, чтобы отъ іеродіакона, въ которомъ уже открываются признаки несправедливаго показанія, взять показаніе, не подлежащее отпору: то есть письменное, дабы онъ послѣ не оклеветалъ Строителя въ написаніи не того, что онъ говорилъ въ допросѣ.—Учинить слѣдующее: 1) Іеродіакона призвать въ соборъ и взять съ него письменный допросъ. 2) Между тѣмъ, не теряя времени, отнестись во Владимірскую консисторію, чтобы отъ Флорищевскаго священника взято было показаніе по чину свидѣтельскому, по показанію іеродіакона и по содержанію сего доклада. 3) Іеродіакону, до усмотрѣнія, запретить священнослуженіе, ношеніе камилавки, мантіи и рясы“.

10263. 8-го ноября 1845 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано учрежденному при Лаврѣ собору предложеніе слѣдующаго содержанія: „Какъ Махрищскій Строитель іеромонахъ Георгій 4 дня сего ноября объявилъ мнѣ: 1) что братія ввѣренной ему обители изъявляютъ на него неудовольствіе; 2) что они жалуются на неимѣніе хлѣба, но хлѣба есть сто четвертей; 3) что онъ 800 четвертей хлѣба продалъ; 4) что братія жалуются на неимѣніе дровъ, и дровъ не очень много: то, усматривая изъ сего признаки неблагоустройства, нужнымъ нахожу поручить учрежденному собору учинить слѣдующее. 1) Хозяйство Махрищскаго монастыря освидѣтельствовать чрезъ лаврскаго казначея и другого іеромонаха, котораго присоединитъ къ нему соборъ. 2) Въ особенности обратить вниманіе на то, есть ли подлинно въ монастырѣ сто четвертей хлѣба и сдѣланы ли другія нужныя заготовленія для продовольствія братіи. 3) О проданномъ хлѣбѣ взять отъ Строителя объясненіе, почему сіе сдѣлано, и притомъ безъ разрѣшенія, сколько получено денегъ и записаны ли онѣ въ книгу. 4) Вообще обратить вниманіе, исправно ли ведутся при-

ходо-расходныя книги. 5) Естьли въ чемъ усмотрится недостатокъ порядка, или скудость въ потребномъ для братіи, преподать Строителю полезные совѣты къ исправленію и улучшенію. 6) Для предосторожности поставить Строителю въ обязанность не дѣлать значительныхъ продажъ, ни построекъ, ни другихъ предпріятій, безъ предварительнаго представленія на разрѣшеніе учрежденнаго собора. 7) Братіи внушить, чтобы они, по долгу монашескаго послушанія, братолюбія и терпѣнія, всемѣрно охраняли себя отъ неудовольствія на настоятеля, чтобы о нуждахъ своихъ каждый отъ себя представляли ему съ должнымъ почтеніемъ, а о потребностяхъ общественныхъ стараніе, также съ должнымъ уваженіемъ къ начальству, съ довѣренностію къ его попеченію, остерегаясь тщательно, чтобы не впасть въ соумышленія, строго осуждаемыя закономъ. 8) Взаимно Строителю внушить, чтобы онъ, съ любовію прилагая всевозможное попеченіе о благоустройствѣ и довольствѣ братіи, отвращалъ случаи къ справедливому неудовольствію, неуклонно находился съ братіею въ церкви и въ трапезѣ, не позволяя себѣ никакой отдѣленности отъ общежитія и совсегдашнею готовностію и кротостію доступенъ былъ всѣмъ, имѣющимъ въ немъ нужду. 9) Казначею съ сотрудникомъ обратить также вниманіе на порядокъ по церкви и трапезѣ и на поведеніе братіи. 10) Что по обозрѣніи откроется, изложатъ они письменно и представятъ собору, который, по разсмотрѣніи, представитъ мнѣ съ мнѣніемъ. Филаретъ М. Московскій".

10264. Резолюція отъ 25 ноября на донесеніи учрежденнаго при Лаврѣ собора,—въ исполненіе предшествующей резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 8 ноября того же 1845 г.,—донесеніи о томъ, что открылось при изслѣдованіи неудовольствій, возникшихъ между Строителемъ и братіею Махрищскаго монастыря, произведенномъ лаврскими соборными іеромонахами: казначеемъ Сергіемъ и духовникомъ Анатоліемъ, съ мнѣніемъ учрежденнаго при Лаврѣ собора: 1) объ опредѣленіи Смотрителемъ братской трапезы іеродіакона Геннадія; 2) о ежедневной записи провизіи; 3) о росписаніи кушаньевъ для братской трапезы; 4) о записи братскаго бѣлья и верхней одежды; 5) о подписываніи мѣсячныхъ расходовъ тропмъ изъ старшей братіи; 6) объ ограниченіи числа братіи тридцатью человѣками; 7) о запрещеніи продавать излишній хлѣбъ безъ разрѣшенія начальства; 8) объ ограниченіи числа лошадей девятью; 9) о запрещеніи производить постройки безъ разрѣшенія собора; 10) вмѣсто іеромонаха

Макарія опредѣлить на должность духовника іеромонаха Раѳаила; 11) о ежемѣсячной выдачѣ чаю 1 числа мѣсяца; 12) объ испрошеніи прощенія братіею у Строителя и Строителя у братіи, съ усугубленіемъ молитвы о взаимномъ примиреніи: „Изъ дѣла открывается слѣдующее: 1) Строитель, не давъ довѣренныхъ отъ Лавры на письменное отношеніе письменнаго отвѣта, поступилъ и противъ подчиненности, и противъ приличія. 2) По приглашенію ихъ, выѣхавъ для осмотра поля и сѣна, и воротясь внезапно, поступилъ также въ противность подчиненности, приличію и прямодушію. 3) Показаніе Строителя, что продалъ 800 пудовъ ржаной муки, оказалось ложнымъ: и оправданіе, что могъ ошибиться 175 пудами не заслуживаетъ довѣрія. Естьли не помнилъ: не долженъ былъ показывать опредѣленнаго количества. 4) Оправданіе, что ему не запрещено продавать хлѣбъ, не заслуживаетъ уваженія. Ему нѣтъ запрещенія и ризницу продавать: но это не значитъ, что позволено, а что не предполагаетъ начальство сему быть. Одною рукою собирать хлѣбъ у обывателей, а другою продавать, есть явная несообразность и неприличіе. 5) Не очистивъ своевременно приходо-расходныхъ книгъ правильными росписками, Строитель поступилъ противъ закона, достойно взысканія, а сдѣлалъ самъ себѣ вредъ, подвергая тѣмъ себя нареканію и сомнѣнію предъ братіею и начальствомъ. 6) Неубраніе съ поля гречи, хотя бы то было для корма, показываетъ небрежность Строителя въ хозяйствѣ. 7) Показаніе, что рѣшительной покупки лѣса у Колошиной не произведено, и что лѣсъ сей можно перепродать, противорѣчитъ одно другому. Естьли можно перепродать: то, конечно, лѣсъ купленъ. Посему здѣсь обнаруживается и своеволіе Строителя въ дѣлѣ, и не прямодушіе въ показаніи. 8) Заготовленія нѣкоторыхъ потребностей для стола и одежды братіи, особенно для теплой одежды, видимымъ образомъ недостаточны, и Строитель, жалуясь на неудовольствіе братіи, долженъ былъ обратить дѣятельное вниманіе на свои распоряженія, подающія причины къ неудовольствіямъ братіи; но онъ не поспѣшилъ успокоить братію потребнымъ. 9) Обстоятельство, что Строитель не далъ въ свое время отвѣта слѣдователямъ на вопросы 15 ноября, а представилъ оные въ соборъ 22 дня, противно подчиненности и характеру прямодушія. Правдивый человѣкъ отвѣчаетъ на вопросъ неотлагательно; а непрямодушный проволакиваетъ время, чтобы выдумать уловку для покрытія неправильныхъ дѣлъ. 10) Показаніе Строителя, что у него сто четвер-

тей хлѣба, также оказалось невѣрнымъ.—Посему и по содержанію доклада учрежденнаго собора учинить слѣдующее; 1) Мнѣніе учрежденнаго собора привести въ исполненіе съ ограниченіемъ статьи о духовникѣ. Въ дѣлѣ нѣтъ основанія подозрѣвать іеромонаха Макарія въ злоупотребленіи должности духовника. Посему не устранять его отъ должности духовника, въ надеждѣ, что менѣе причастные изъ братіи случившимся неудовольствіемъ, и болѣе безпристрастные, не уклонятся безъ нужды отъ духовника, котораго уже имѣли. Впрочемъ желающимъ не возбраняется исповѣдываться у іеромонаха Раѳаила. 2) Строителю, въ присутствіи учрежденнаго собора, изъяснить всѣ вышеуказанныя неправильныя его дѣйствія и объявить, что по закону и правосудію онъ подлежитъ строгой отвѣтственности. Только по снисходительному разсужденію, что неправильные поступки его происходили не отъ неблагонамѣренности, а отъ несмиреннаго о себѣ мнѣнія и самонадѣянія, которое сдѣлалось причиною своевольныхъ распоряженій, небрежности, невниманія къ братіи и другихъ запутанностей, начальство ограничивается однимъ обличеніемъ, и то не передъ братіею, и увѣщаніемъ, чтобы онъ смирилъ свой помыслъ, призналъ свою неправость и старался загладить случившееся, поступая съ братіею по слову Господню: *болій да будетъ всѣмъ слуга.* 3) Съ прописаніемъ мнѣнія собора и перваго пункта сей резолюціи, послать въ Махрищскій монастырь указъ. 4) Что же касается до десяти вышеизложенныхъ пунктовъ, о неправильныхъ дѣйствіяхъ Строителя и касающагося до него второго пункта резолюціи, сего, по объявленіи Строителю лично въ соборѣ, въ указѣ въ монастырь не прописывать, и дѣло сіе отъ дальнѣйшей гласности охранить".

10265. Резолюція отъ 18 мая 1845 г. на прошеніи Смотрителя Звенигородскаго духовнаго училища іеромонаха Филиппа объ увольненіи его, впредь до излѣченія болѣзни, по совѣту врачей, отъ училищной службы для точнѣйшаго исполненія предписаній начальства, неудобоисполнимыхъ при прохожденіи настоящей его должности: „Предлагаю семинарскому Правленію: 1) прошеніе сіе принять и по нему удовлетворить, то-есть, согласно съ прошеніемъ, назначить немедленно просителя къ увольненію отъ должности, что и съ обстоятельствами училища будетъ сообразно,

о чемъ и сдѣлать надлежащее представленіе. 2) Въ избраніи на его мѣсто и представленіи на утвержденіе поступить установленнымъ порядкомъ. 3) Но какъ польза училища вообще и особенно настоящія его обстоятельства требуютъ, чтобы должность Смотрителя и дѣятельное смотрѣніе за училищемъ немедленно поручены были благонадежному лицу, то временное смотрѣніе за училищемъ и управленіе онымъ, при содѣйствіи инспектора, возложить на Звенигородскаго протоіерея Кирилла Васильева, до назначенія дѣйствительнаго Смотрителя. 4) Учебные предметы, которые преподавалъ Смотритель, распредѣлить также временно между наличными учителями. 5) Сдачу и пріемъ училища произвесть при инспекторѣ, какъ участникѣ училищнаго управленія, и при посредникѣ, котораго изберетъ семинарское Правленіе".

10266. Резолюція отъ 19 мая на прошеніи учениковъ высшаго отдѣленія Звенигородскаго духовнаго училища: Ивана Рослякова, Алексѣя Иванова и Клавдія Тихомирова о дозволеніи имъ продолжать ученіе въ Звенигородскомъ ли или въ другомъ какомъ-либо училищѣ изъ находящихся въ Москвѣ, такъ какъ Смотритель Звенигородскаго училища, іеромонахъ Филиппъ, по непріязни къ нимъ, желая устранить ихъ отъ училища, выдалъ имъ билеты, которыми, будто бы, по болѣзни ихъ и согласно съ ихъ желаніемъ, уволилъ ихъ въ домы ихъ родителей впредь до излѣченія ихъ болѣзни, между тѣмъ какъ они совершенно здоровы и проживать безъ нужды въ домахъ родителей желанія никогда не изъявляли, а напротивъ желаютъ по способностямъ продолжать ученіе: „Изъ соображенія сего прошенія съ даннымъ преосвященному викарію показаніемъ Смотрителя и изъ прежнихъ дѣлъ открывается слѣдующее. 1) Въ подписанныхъ Смотрителемъ билетахъ сказано, что они даны по болѣзни, но въ показаніи Смотритель говоритъ, что сіе сдѣлано по бродяжничеству, неповиновенію, пьянству и буйству трехъ учениковъ. Объясненіе сіе безъ дальнѣйшаго изслѣдованія обличаетъ несправедливое дѣйствованіе Смотрителя. Естьли ученики до такой крайности развратны, какъ онъ показываетъ, и вышли совершенно изъ повиновенія: то увольненіе ихъ съ билетами подъ видомъ болѣзни не было бы средствомъ ни къ ихъ исправленію, ни къ ихъ пресѣченію соблазна въ училищѣ; для склонныхъ къ разсѣянію и бродяжеству полученіе билета было бы не побужденіемъ къ исправленію, а поводомъ продолжать бродяжество съ письменнымъ видомъ отъ начальства. Естьли ученики таковы, какъ описыва-

ются, то должно было, съ изъясненіемъ обстоятельствъ и съ мнѣніемъ, представить семинарскому Правленію, чего не сдѣлано. 2) Поступокъ учениковъ безъ малѣйшаго изслѣдованія можетъ служить къ опроверженію объясненія Смотрителя. Естьли бы они были такъ склонны къ разсѣянности, бродяжеству и прочимъ безпорядкамъ, то, по полученіи билетовъ, имъ удобнѣе прежняго было продолжать то же поведеніе. Но они, вмѣсто того, явились къ начальству, объявили, что билеты даны имъ ложно и противъ ихъ воли и просятъ, чтобы имъ дозволено было продолжать ученіе въ томъ же или другомъ училищѣ. 3) Смотритель показываетъ, что сіи ученики показывали другимъ какое-то противъ него прошеніе, и заставляли подписываться къ нему, и что, по показанію другихъ учениковъ, подъ симъ прошеніемъ есть много подписей. Показаніе сіе не твердо, потому что Смотритель не именуетъ никого, отъ кого получилъ сіи свѣдѣнія, и прошенія такого къ начальству не поступало. Но естьли показаніе Смотрителя имѣетъ основаніе, то оно даетъ неблагопріятное понятіе о духѣ училища и объ отношеніи къ Смотрителю подчиненныхъ его. 4) Смотритель показываетъ, что учениковъ въ наказаніе заставляетъ онъ стоять въ коридорѣ для назиданія всѣхъ мимоходящихъ до четырехъ часовъ. Наказанія сего нельзя не признать по мѣсту и позору предъ всѣми слишкомъ уничижительнымъ, а по времени слишкомъ тягостнымъ, особенно для малолѣтнихъ. И какъ онъ говоритъ, что строгость наказаній съ 1844 г. много сокращена, то должно заключить, что прежде она была еще больше. 5) Смотритель присовокупляетъ, что нельзя не подивиться нерадѣнію и лѣни нѣкоторыхъ учениковъ и ихъ терпѣнію во время колѣностоянія и отъ оставленія сей мѣры наказанія опасается совершеннаго разрушенія порядка въ училищѣ. Сіе признаніе не показываетъ, чтобы Смотритель имѣлъ добрые успѣхи въ управленіи училища, а обнаруживаетъ нужду въ улучшеніи сего управленія. 6) Въ прошедшемъ году Смотритель подлежалъ отвѣтственности по взаимнымъ неудовольствіямъ съ бывшимъ тогда инспекторомъ и, по обозрѣніи тогда училищъ, ему ввѣренныхъ, открылись безпорядки по управленію, и содержаніе учениковъ открылось такъ скуднымъ, что хлѣбъ для стола учениковъ выдавался въ весьма маломъ количествѣ и у нѣкоторыхъ учениковъ совсѣмъ не нашлось теплой одежды. 7) Смотритель іеромонахъ Филиппъ сего маія 18 дня подалъ прошеніе объ увольненіи его отъ дѣлъ училищной службы по болѣзни до из-

лѣченія.—Принявъ въ разсужденіе все сіе, семинарскому Правленію предлагаю. 1) Поелику съ просимымъ отъ Смотрителя увольненіемъ отъ училищной службы открывшіяся изъ показанія сего неправильныя и благоустройству училища не соотвѣтствующія дѣйствія сами собою должны прекратиться, то въ отношеніи къ нему по прошенію трехъ учениковъ и по его объясненію, дальнѣйшаго производства не чинить. 2) Учениковъ обратить въ училище и, по случаю показаній, сдѣланныхъ на нихъ Смотрителемъ, отдать подъ особый надзоръ инспектора. 3) Имѣющему исправлять должность Смотрителя поручить неотлагательно войти въ точное дознаніе о ихъ ученіи и поведеніи, для чего принять въ соображеніе свидѣтельства о нихъ въ училищныхъ актахъ, какъ-то въ экзаменскихъ и учительскихъ спискахъ и въ ежемѣсячныхъ отчетахъ инспектора о поведеніи, и, что посему окажется, представить семинарскому Правленію съ мнѣніемъ. 4) Поручить ему вообще вникнуть въ учебное и нравственное состояніе училища и, буде какія окажутся недостатки, принять дѣятельныя мѣры къ исправленію, а въ какомъ состояніи найдено будетъ училище, о томъ семинарскому Правленію донести обстоятельно".

10267. Резолюція отъ 25 февраля 1845 года на отношеніи князя Павла Козловскаго съ просьбою принять золотой крестъ съ алмазами на золотой цѣпи, въ которомъ вдѣлана часть животворящаго древа Креста Господня, полученный покойнымъ княземъ Александромъ Николаевичемъ Голицынымъ въ благословеніе отъ іерусалимскаго патріарха Поликарпа, въ исполненіе воли князя А. Н. Голицына, такъ изложенной имъ въ духовномъ завѣщаніи: сей крестъ отдаю митрополиту Московскому Филарету для ношенія на клобукѣ, какъ подобный сему крестъ носилъ митрополитъ Новгородскій Михаилъ, а по немъ Серафимъ митрополитъ, съ тѣмъ, чтобы по кончинѣ преосвященнаго Филарета оставался онъ преемникамъ его: „1) Консисторіи предписать намѣстнику Чудова монастыря, чтобы крестъ былъ описанъ и, согласно съ приложенною при семъ выпискою изъ завѣщанія блаженныя памяти князя Александра Николаевича, считался собственностью каѳедры для меня и для преемниковъ. 2) Заготовить отвѣтъ".

10268. Резолюція отъ 27 марта 1845 года на указѣ Святѣйшаго Синода объ отправленіи повсемѣстно молебствія по случаю

совершившагося въ 17 день марта крещенія Высокоповорожденнаго Великаго Князя Александра Александровича, родившагося 26 февраля: „1) Какъ указъ сей полученъ въ навечеріи 28 дня, въ исходѣ 8 часа вечера, то, дабы имѣть время для распоряженія и извѣщенія всѣхъ церквей столицы, для совершенія по оному торжества, назначается слѣдующій 29 день четвертокъ. 2) Служба вечерни и утрени должна быть совершена по уставу дня великаго канона, а затѣмъ часы и божественная литургія святого Златоустаго по Благовѣщенской главѣ устава. 3) Литургіи должно предшествовать благодарственное молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и звономъ, который по литургіи долженъ продолжаться во весь день. 4) Старѣйшему духовенству собраться въ каѳедральную церковь Чудова монастыря къ 10 час. утра. 5) Увѣдомить о семъ отъ меня г. Московскаго военнаго генералъ-губернатора. 6) Консисторіи къ назначенному дню предписать о семъ церквамъ и монастырямъ столицы, а вслѣдъ затѣмъ и всѣмъ прочимъ по епархіи. 7) О исполненіи заготовить донесеніе Святѣйшему Синоду“.

10269. Резолюція отъ 24 мая 1845 года на отношеніи предсѣдательницы Московскаго благотворительнаго Общества Ольги Николаевны Талызиной о дозволеніи діакону Воскресенской, въ Таганкѣ, церкви Петру Ставровскому, болѣе трехъ лѣтъ исправляющему должность законоучителя въ Пищальниковской школѣ Общества 1837 г., избрать къ дочери достойнаго жениха съ назначеніемъ ему діаконскаго мѣста въ столицѣ: „Уже діакону было изъяснено, что начальство не можетъ принять на себя непремѣнной обязанности доставить мѣсто жениху его дочери, потому что назначеніе на мѣста зависитъ отъ высшихъ правилъ, съ которыми весьма трудно соглашать частные виды, что начальство уже довольно обременено подобными трудностями въ отношеніи къ сиротамъ да и тѣхъ не всегда удовлетворить можно. И какъ, несмотря на то, діаконъ возобновляетъ свое домогательство даже чрезъ формальное сношеніе свѣтской особы, то объявить ему, что таковое усиленное искательство, какъ не имѣетъ законнаго основанія, такъ и не похвально, и что онъ напрасно поставляетъ начальство въ непріятное положеніе предъ ходатайствомъ“.

10270. Резолюція отъ 11 августа 1845 года на отношеніи Московскаго оберъ-полицеймейстера Ивана Дмитріевича Лужина о томъ, что просившая св. крещенія еврейка, солдатская жена, Генія Гдалевская, по заявленію живущихъ смежно съ нею въ

гостинницѣ „Тифлисъ“, въ Пятницкой части гор. Москвы, ведетъ зазорную жизнь: „1) Какъ поведеніе еврейки подвергнуто такому сомнѣнію, по которому подвергается сомнѣнію и чистота ея намѣренія въ обращеніи къ христіанской вѣрѣ: то, по долгу предосторожности, чтобы святыня таинствъ не была предана недостойно, крещеніе еврейки остановить на неопредѣленное время. 2) Священникъ, которому поручено ея наставленіе, долженъ изъяснить ей, что она тогда только можетъ быть удостоена св. крещенія, когда окажетъ признаки твердой рѣшимости жить непорочно и благонравно, какъ требуетъ православная вѣра. 3) Окажетъ ли она такое расположеніе, священникъ долженъ донести по внимательномъ усмотрѣніи ея образа мыслей и поведенія. 4) О семъ отъ меня отвѣтствовать“.

10271. Резолюція отъ 26 ноября 1845 г. на отношеніи Синодальнаго оберъ-прокурора графа Н. А. Протасова съ препровожденіемъ первой части сочиненія патріарха Фотія: объ исхожденіи Святаго Духа, въ рукописи Московской синодальной библіотеки, съ русскимъ переводомъ, сдѣланнымъ баккалавромъ С.-Петербургской духовной академіи священникомъ Іоанномъ Колоколовымъ, и одобреннымъ ректоромъ той же академіи, и списковъ сего сочиненія съ рукописей Вѣнской и Парижской библіотекъ, на разсмотрѣніе Московской духовной академіи подъ ближайшимъ наблюденіемъ Его Высокопреосвященства, для окончательнаго приготовленія сего сочиненія къ изданію отъ Святѣйшаго Синода на греческомъ и русскомъ языкахъ: „Академической конференціи предлагаю учинить слѣдующее. 1) Съ Греческой синодальной рукописи снять точный списокъ четкимъ письмомъ. 2) Варіанты другихъ двухъ списковъ приписать къ нему въ своихъ мѣстахъ. 3) Переводъ, хотя уже и заслуживший одобрительное свидѣтельство, еще разъ сличить съ подлинникомъ, и сдѣланнымъ въ Москвѣ переводомъ, особенно въ мѣстахъ менѣе ясныхъ, или затрудненныхъ разностію чтеній, и стараться сдѣлать оный сколь можно близкимъ къ подлиннику. Что касается до списка изъ Вѣнской библіотеки, и до упомянутаго отзыва моего, о томъ, по справкѣ, имѣетъ быть предложено вслѣдъ за симъ. По сему послѣднему предмету справиться немедленно по возвращеніи въ Москву“.

10272. 24-го марта 1845 г. Его Высокопреосвященствомъ было препровождено въ Московскій попечительный о тюрьмахъ коми-

тетъ отношеніе слѣдующаго содержанія. „Г. Предсѣдатель попечительнаго о тюрьмахъ общества препроводилъ ко мнѣ тысячу рублей серебромъ, опредѣленные С.-Петербургскимъ комитетомъ на изданіе духовно-нравственныхъ книгъ, съ тѣмъ, чтобы арестанты С.-Петербурга снабжаемы были безденежно достаточнымъ количествомъ книгъ Священнаго Писанія и духовно-нравственнаго содержанія.

Поелику составленный для сего комитетъ не имѣетъ средствъ производить печатаніе, храненіе и разсылку таковыхъ книгъ, тогда какъ Московскій попечительный о тюрьмахъ комитетъ имѣетъ устроенное казначейство, бухгалтерію и хозяйственный комитетъ: то въ бывшемъ засѣданіи сего комитета предложено мною, и комитетомъ благосклонно принято, чтобы хозяйственная часть сего дѣла принадлежала его вѣдомству.

Вслѣдствіе сего вышеназначенныя деньги въ комитетъ при семъ препровождая, прошу о полученіи увѣдомленія. Филаретъ М. Московскій".

10273. 28-го апрѣля 1845 г. Его Высокопреосвященствомъ было препровождено на имя ректора Кіевской духовной академіи архимандрита Димитрія письмо слѣдующаго содержанія. „Пользуясь благонамѣреннымъ и полезнымъ трудомъ Кіевской академіи,—Воскреснымъ Чтеніемъ, и желая изъявить ей признательность, я поставляю себѣ въ пріятную обязанность, представить ей препровождаемый при семъ экземпляръ сдѣланнаго любителями церковныхъ поученій изданія словъ и рѣчей, говоренныхъ мною въ разное время.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ истиннымъ уваженіемъ пребываю"...

10274. 30-го мая 1845 г. Его Высокопреосвященствомъ было препровождено министру народнаго просвѣщенія графу Сергію Семеновичу Уварову слѣдующее отношеніе. „Отчетъ по министерству народнаго просвѣщенія за 1844 годъ, препровожденный ко мнѣ по благосклонному вниманію Вашего Высокопревосходительства и полученный мною съ благодарностію, напоминаетъ мнѣ объ отчетѣ, который бы я представилъ Вашему Высокопревосходительству, какъ по чувству свободнаго уваженія, такъ вмѣстѣ и по чувству обязанности. Разумѣю отчетъ по упражненіямъ въ русскомъ словѣ, соотвѣтственно принадлежности моей къ академіи наукъ. Въ качествѣ такого отчета представляю при семъ мои слова и рѣчи, изданныя любителями, въ трехъ томахъ, и нѣ-

сколько словъ особо напечатанныхъ, которыя покажутъ Вамъ, Милостивый Государь, что, продолжая посильно исполнять одну изъ существенныхъ обязанностей возложенной на меня службы, не оставляю такимъ образомъ безъ исполненія того, что требуетъ законъ академіи.

Призывая Вамъ благословеніе Божіе, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть"..

10275. 23-го іюня Его Высокопреосвященствомъ было отправлено Берлюковскому игумену слѣдующее собственноручное письмо: „Отецъ игуменъ. Отъ посѣтителей тюремъ узнано, что въ Вашей обители живетъ коллежскій регистраторъ Константинъ Вишняковъ; а жена его, находящаяся въ тюрьмѣ, не имѣющая письменнаго вида, проситъ, чтобы онъ далъ ей видъ на проэкитіе. Доставьте мнѣ свѣдѣніе, подлинно ли живетъ у Васъ сей чиновникъ, имѣющій жену, и, вмѣстѣ съ нею, непользующійся добрымъ мнѣніемъ; и естьли сіе случилось по невѣдѣнію, то какъ полагаете Вы поступить далѣе. Просьбу жены объявите мужу, и объ отзывѣ его тоже дайте мнѣ знать. Филаретъ М. Московскій".

10276. 31-го іюля 1845 г. Его Высокопреосвященствомъ было дано Московской Синодальной конторѣ слѣдующее предложеніе. „Г. Оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода графъ Николай Александровичъ Протасовъ, въ отношеніи отъ 23 іюля изъяснилъ, что Святѣйшій Синодъ, по представленію моему, разрѣшилъ учрежденному при Московской академіи редакціонному комитету по изданію въ русскомъ переводѣ твореній св. Василія Великаго съ греческаго языка на русскій пользоваться греческими рукописями сихъ твореній, находящимися въ Синодальной библіотекѣ, по каталогу, составленному профессоромъ Маттеемъ, съ тѣмъ, чтобы а) рукописи взяты были изъ библіотеки не всѣ вдругъ, но по мѣрѣ надобности; б) чтобы выборъ оныхъ возложенъ былъ на кого-либо изъ членовъ редакціоннаго комитета, занимающагося переводомъ твореній св. Василія Великаго, и в) чтобы по минованіи надобности въ тѣхъ рукописяхъ, оныя возвращаемы были въ Синодальную библіотеку въ томъ видѣ, въ какомъ оныя получены.

Предлагаю о семъ Синодальной конторѣ для зависящаго отъ нея разрѣшенія. Филаретъ М. Московскій".

10277. Резолюція отъ 10 марта 1845 г. на журналѣ Московскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія по статьямъ: а) о выдачѣ пособія, и б) о принятіи въ Домъ Призрѣнія: „1) Успенскаго собора священника Баженова дочери Клавдіи, хотя и не принадлежащей къ вѣдомству Московской епархіи, по человѣколюбію и по болѣзненному ея состоянію, производить по шести рублей серебромъ въ треть. 2) Впрочемъ поступить по опредѣленіямъ".

10278. Резолюція отъ 6 іюля 1845 г. на журналѣ Попечительства о выдачѣ пособія: 1) вдовѣ пономаря Сошественской, у Пречистенскихъ воротъ, церкви Александрѣ Гавриловой, 37 лѣтъ, и 2) вдовѣ пономаря Христо-рождественской, села Измайлова, церкви, Московскаго уѣзда, Евфиміи Марковой 44 лѣтъ: „1) Гаврилова по лѣтамъ не имѣетъ права на пособіе. Въ показаніи о домѣ, какъ и во всемъ, порядокъ дѣлъ не велитъ основываться на словахъ просителей. 2) По второй статьѣ замѣтить секретарю не точное изложеніе. Просьба была о пособіи не вдовѣ, а двумъ дочерямъ".

10279. Резолюція отъ 14 октября на журналѣ Попечительства о выдачѣ пособій: „1) По второй статьѣ нужно знать, на какомъ основаніи Попечительство рѣшается помогать лицу чужой епархіи; примѣръ естественно привелъ бы искателей изъ другихъ епархій, но можетъ ли оно открыть сему дорогу по своимъ способамъ. 2) Прочее исполнить".

10280. Резолюція отъ 18 октября 1845 г. на прошеніи заштатнаго священника Петра Наумова, 75 лѣтъ, о назначеніи ему съ женою, 71 года, изъ Попечительства, по выслугѣ имъ 50-ти лѣтъ въ священствѣ безпорочно, и о взысканіи съ крестьянъ села Хонятина, гдѣ онъ 1819—1842 гг. служилъ, въ пользу его денегъ за скошенное ими сѣно на лугахъ церковной земли: „1) Священникъ, по уставу Попечительства, не имѣетъ права ни на какое пособіе, какъ имѣющій въ Москвѣ при мѣстѣ сына, обязаннаго пропитывать его по естественному долгу. Посему нѣтъ никакой неправедливости въ томъ, что отъ Попечительства назначено ему небольшое пособіе, соображенное притомъ съ подобными назначеніями другимъ бѣднымъ. Впрочемъ, изъ уваженія къ сану священства, имъ носимому, производить ему съ женою не по шести, а по двѣнадцати рублей серебромъ въ треть года. 2) Что касается до иска за сѣно, о семъ долженъ просить особо установленнымъ порядкомъ".

10281. Резолюція отъ 25 октября на докладѣ Попечительства съ представленіемъ дѣла о заключеніи условія съ могильщикомъ Пятницкаго кладбища крестьяниномъ Ѳеодоромъ Урусовымъ и доношенія священника Ѳеодора Семенова Протопопова, не принятаго Попечительствомъ, согласно § 56 положенія о Попечительствѣ, такъ какъ священникъ Протопоповъ жалобы о занятіи излишней квартиры каменьщикомъ Попечительству не доносилъ: „Изъ разсмотрѣнія сего дѣла открывается слѣдующее. 1) Попечительство неправильно поступило, удержавъ у себя доношеніе священника, данное въ августѣ, безъ всякой резолюціи. 2) Неправильно называется сіе доношеніе непринятымъ, когда оно и теперь находится въ дѣлахъ Попечительства. 3) Неправильно вошло въ соглашеніе съ лицомъ, на которое сдѣланъ доносъ, не изслѣдовавъ, справедливъ ли онъ или нѣтъ, и скрывъ оный отъ начальства, чрезъ что преосвященный введенъ былъ въ непріятное положеніе утвердить условіе съ лицомъ, на которое предъ тѣмъ сдѣланъ доносъ. 4) Неправильно привело въ изъясненіе своего дѣйствія 56 статью своего устава: потому что по сей статьѣ оно должно было представить полученный доносъ, чтобы онъ переданъ былъ въ консисторію для изслѣдованія, а не утаивать онаго. 5) Проектъ условія, писанный въ Попечительствѣ, и помѣченный преосвященнымъ, представляетъ то сомнѣніе, что въ немъ полторы строки зачеркнены и двѣ строки написаны вновь, и сіе не оговорено. Естьли поправка сдѣлана послѣ помѣты преосвященнаго, то условіе заключено не въ точной сообразности съ утвержденнымъ проектомъ. 6) Попечительство неправильно распорядилось квартирою въ церковномъ кладбищенскомъ домѣ, безъ согласія причта и церковнаго старосты. Посему необходимымъ оказывается учинить слѣдующее. 1) Консисторіи дѣло сіе разсмотрѣть, не стѣсняясь утвержденіемъ преосвященнаго, которое послѣдовало по причинѣ сокрытія доноса. 2) Между тѣмъ, какъ дѣло сіе производится въ консисторіи, списокъ съ настоящей резолюціи немедленно сообщить Попечительству, дабы оно употребило предосторожность не допустить въ другихъ дѣлахъ неправильностей, открывшихся въ настоящемъ дѣлѣ“.

Цѣна сего 2-го выпуска V тома „Полнаго собранія резолюцій Филарета Митрополита Московскаго“ 50 коп.

Имѣются въ продажѣ: 1-й вып. ц. 50 к., а также томы: I, II и III по 1 р., IV 75 к.

„Русская Печатня“ Б. В. Назаревскаго. Большая Садовая, д. № 14.

2007053117